

AL ANDALUS



COVER BOOKS  
MARIN BOOKS

SYRIA-LATTAZIA ① 234428 - 472609

للتجليد الفني

تجليد فني - تصوير فوتوكوبي  
مطبوعات وسجلات بحرية



اللائقية - طريق الحرش - المرق الأول بعد مدرسة سيف الدولة

مكتب : ٢٢٤٤٢٨ - منزل : ٤٧٢٦٠٩



YALE UNIVERSITY  
LIBRARY

## كتاب دفع الهم

سفر جليل فكاهي الظاهر فلسفي باطن موضوعه دواب النفس  
نضائلها لاحد كبار كتاب النساطرة مشهورين في القرن العاشر للميلاد  
هو ايليا مطران نصيبين جمع فيه البلق ما قاله الفلاسفة والحكماء والادباء  
من العرب واليونان في هذا الباب من الحكم الرائعة والمعاني الشائقة  
عنيت بتصحيحه وطبعه بعد مقابلته على تلك نسخ قديمة وجدتها في مكتاب  
رومية العظمى وقد اجتمعت الجرائد والمجلات وكبار الاساتذة في القطر  
المصري والسوري على استحسانه وانه من افضل ما وضع في يده وانه  
مفيد لجميع الطبقات من الناس لا يتل احد من مطالعته ولا يعدم فوائده  
وهو مطبوع بحرف جميل على ورق جيد مشرق ثمن النسخة فرنك  
يطلب من مكتبة الهلال في مصر ومن جميع مكاتب بيروت

AL ANDALUS

AL ANDALUS

ميامر ثاودورس ابي قرّة

اسقف حران

ا قدم تأليف عربي نصراني

عني بطبعه

الفقيه اليه تعالى الحوري قسطنطين الاشّا

احد رهبان دير المخلص

حنوق الطبع والزرجة محفوظّة

طبع بمطبعة الفوائد لصاحبها خليل البدوي في بيروت

## توطئة

\* تعريف المؤلف \* ان ثاودوروس ابني قرّة (ويروى ابوقارة) مقاماً رفيحاً بين اللاهوتيين فيعتبرونه كأعظم الكتبة الكنسيين وابرعهم في المصنفات الجديدة والابحان الدينية بحيث تراهم يتخذونه كحجة في تفنيذ مزاعم المبتدعين . ومع ما لهذا الكاتب من رفيع الشأن لا نكاد نعرف شيئاً من ترجمته والمرجح انه عاش في اواخر القرن الثامن للمسيح وفي اوائل التاسع وانه عرف القديس يوحنا الدمشقي بل تتلمذ له . وما لا ريب فيه ان ثاودوروس تأثر اعقاب ذاك القديس العظيم والكاتب البارع وجاراه في محاربة البدع كالنسطورية واليعقوبية والمونوليتية وغيرها برّد عليها بالبراهين العقلية والادلة الوضعية . وربما جعل تفنيده على طريقة المباحثة والمحاورة بين الارثوذكسي والمبتدع فيكون الجواب ارسخ في القول . ويؤيد قولنا ان زمن ابني قرّة انه املى بعض مقالاته على توما اسقف اورشليم الذي عاش في اواخر القرن الثامن وكان جالساً على كرسي اورشليم سنة ٨٠٧ . وعمر ابوقرّة الى عهد المأمون الذي تولى الامر من سنة ٨١٣ الى ٨٣٣ مسيحية والدليل على ذلك ان في مكتبة باريس وغيرها نسخاً من جدال ديني جرى له في حضرة المأمون وما يستفاد من مقدمة كتاباته انه كان اسقفاً على حرّان المدينة الشهيرة المجاورة لرها . وقد نكر البعض ذلك وقالوا انه كان اسقفاً على « قارة » وهي مدينة في فلسطين في عبر الاردن وقيل ان قارة هذه هي المدينة التي في حدود حمص ودمشق لان حرّان لم يكن فيها من التصاري ما يقتضي اقامة اسقف ولم يعرف لها اسقف في التاريخ وقد كان اهلها على دين الصابئة الى زمان الدولة العباسية بخلاف قارة هذه فانها كانت ذا اهمية باسقفيتها الى زمان البطرك مكاريوس الحلبي وهذا يوافق ما يقال عن ابني قرّة انه تتلمذ ليوحنا الدمشقي ويناسب ما ورد في مقاله الثالثة باليونانية التي تضمن محاورته مع رجل حمص . غير ان هذه الحجة لا تقنع التبريق

الثاني عند وجود النص الصريح في صدر تأليفه باليونانية والعربية انه اسقف حراز ولعله دعي ابي رة او ابي قارة نسبة الى مكان مولده بقرب دمشق حيث تقرب الى الدمشقي وتلمذ له ثم صار اسقفاً بعد ذلك على الرها وحران التي كانت تابعة لمطرا نيتهما وبذلك تيسر له ان يتقرب الى المأمون العباسي . ولعله يكون نفس القديس ثاودوروس الذي من سيق القديس سابا الذي صار اسقفاً على الرها وكان مقرباً الى المأمون حتى نصره بعد ان شفاه من مرض اعيا الاطباء شفاؤه والله اعلم بالصواب ومن الاوهام الشائعة في حق ثاودوروس ابي قرة انه كان اسقفاً على بلاد كارية من اعمال تراقية . والصواب ان ثاودوروس اسقف كارية كان بعد ثاودوروس ابي قرة بنحو مئة سنة وعاش على عهد فوتيوس بطريرك القسطنطينية وناقضه في عصيانه على الكرسي الرسولي

اما تأليف ثاودوروس ابي قرة التي كانت معروفة سابقاً فعبارة عن ٤٣ مقالة بين قصيرة ومطولة أدرجت في اعمال الابهاء اليونان لمن في المجلد ال ٩٧ من الصفحة ١٤٦١ الى ١٦١٠ واول من نشر هذه الاثار الجليلة الاب اليسوعي الشهير يعقوب غرتسار وترجمها الى اللاتينية الابوان توريانوس اليسوعي وجنبرد البندكتي

ولم يتفق الكتبة على اللغة التي صنف بها ثاودوروس ابو قرة تأليفه أهي يونانية ام العربية . والراي الأرجح عندهم انه كتبها العربية ثم نقلت الى اليونانية قياساً علي ما جاء في مقدمة مقاله الرابعة حيث يقال انه املأها بالعربية وترجمها الى اليونانية الكاهن ميخائيل قيم كنيسة اورشليم . وبناء عليه فتكون تأليفه من اقدم الاثار النصرانية في اللغة العربية . الا انه لم يكن يعرف من تأليفه سوى ما يوجد منها باليونانية في مكتبة الابهاء اليونانيين وليس فيها ما يدل على الترجمة الا المقالة المذكورة . الا انه لا مشاحة بانه كان عارفاً حق المعرفة باليونانية كما يظهر من تأليفه اليونانية والعربية وسعة علمه بعلوم اليونان . ولذلك عد علماء اوروبا هذه المجموعة اكتشافاً عظيماً ولا سيما لان ليس لها اثر في تأليف ابي قرة اليونانية .

غير انه يصرح في هذه المجموعة نفسها انه كتب بالسريانية الامر الذي لم يكن يعرفه العلماء من قبل . ونحن نثبته هنا بطيبة نفس تبرئة لنا من التهمة باننا ننكر بالاطلاق استعمال السريانية عند الملكيين وانما ننكر تغلبها عندهم في سوريا لافي حران ولا عند بعض الكتاب او بعض البلاد الداخلية التي لم يدخل اليها تمدن اليونان . وارى ان النسخة التي ذكرها السمعاني في المكتبة الشرقية ( المجلد الثاني ص ٢٩٢ في الحاشية ) وقال اطلعه عليها في صيداء المطران اقيميوس الصفي هي النسخة الاصلية التي نقلت عنها هذه النسخة لانها لم تنقل الا بعد موت المطران المذكور

### تعريف الكتاب وناسخه

هذه الطبعة عن كتاب مخطوط وجدته في مكتبة دير المخلص وقد علق عليه ناسخه قبل الميمر الاخير ما حرفه . « حاشية لكتابه المطران باسيلوس . اعلم ان هذه نسخة ثانية من النسخة التي في دير مار سابا السيق بقرب اورشليم التي هي النسخة الاصلية للكتاب التي كتبت عليها هذه النسخة » . ثم . « وكان كتابته في شهر حزيران سنة ١٧٣٥ وذلك في دير المخلص من معاملة صيدا في جبل الدروز »

وجاء في آخر الكتاب . « وكان النجاش من نسخة هذه الميامر نهار الاثنين الثالث والعشرين من حزيران سنة ١٨٣٥ لتجسد المسيح ربنا » ثم « كتب بيد الحفير المطران باسيلدوس فينان عن كتاب نسخته قديمة منسوجة عن النسخة الاصلية التي في دير مار سابا السيق بمعاملة القدس الشريف . ولذلك لما وجدنا فيه بعض كلمات محمية من عقده ابقينا موضعها بياضاً لعلنا نجد له نسخة صحيحة كاملة فنكتب ما نقص وبالله التوفيق . وايضاً تاريخ النسخة التي نقلنا عنها هذا الكتاب سنة ٢٠٥٩ لاينا آدم ( ١٠٥١ للمسيح ) وهو تلميذ الراهب اغابي في دير مار الياس في جبل اللكام فيكون لها يوم نسخنا هذا الكتاب عنها ٢٠٨٤ ، والظاهر ان نسخة دير القديس سابا التي نقلت

عنها نسخة دير مار الياس قبل هذا التاريخ . ومن ثم يعرف ان هذا الكتاب من الكتب القديمة العهد الادارة بالعربية بل من اقدمها عهداً عند كتاب التصاري وخصوصاً الملكيين . واهم من ذلك سلامته من التحريف لعدم تداوله بأيدي النساخ . ولا حاجة الى التنبيه الى قوة براهينه الوضعية والعقلية وغزارة مادته ووضوح حجته وحمية قياساته وسلامة عقيدته ورشاقة اساليبه العربية ومثانة تراكيبه ولما يزيد في قيمة الكتاب قدراً عدم وجود نسخة ثانية منه بالعربية او غيرها حتى يصح ان يقال فيه انه جليل فريد

وقد وجدت نسخة من المحاور التي جرت بحضرة المأمون بين ابي قرة وبعض العلماء من العراق والشام لكنها ناقصة من اولها وفيها اغلاط كثيرة ادخلها النساخ لكثرة تداول الايدي بها . وفي مكتبة باريس يوجد منها اكثر من نسخة لا يسع الحال ان تنشر هنا

كذلك وجدت نسخة من الميمر الثالث في مجموعة قديمة العهد ترتقي الى القرن الخامس والعشر في مكتبتنا في دير المخلص لكنه ناقص من اوله اشار اليه جامعه بقوله . « من قول ثاودورس اسقف حران المعروف بابي قارة » قابله على نسختي فلم اجد فرقاً

ثم وجدت في مجموعة للمطران اقليموس الصفي رسالة كتبها بخط يده المباركة يدعو بها الاساقفة الشرقيين الى الاتحاد بايمان واحد وتترك الانشقاق قسماً كبيراً من الليس الاخير يستشهد به على عدم صحة دعوى الذين يتحللون النصرانية ظاهراً وهم لا يدينون باطناً بحقيقة دين المسيح اذ يخالفون الحلكيدونيين اى الملكيين قابله على نسختي هذه فلم اجد فرقاً

واما التاسع فقد وجدت عنه في سجل رهبانيتنا الباسيلية المخلصية في كلامه على تلاميذ المطران اقليموس الصفي الذي انشأ ديرنا ورهبانيتنا ما يأتي . « الثاني والمشرعون الحوري مخايل فينان من يافا نذر الرهبنة ومارسهم كاهناً من يد معلمه

المطران المذكور سنة ١٧١٧ ثم ارتسم مطراناً على كرسى باثياس من يد ابراهيم ورتبت بطرك الارمن الكاثوليك والمطران الياس الماروني والمطران نعمة اسقف بيروت الروم ( ١ ) بامر الامير حيدر شهاب ودعى باسيليوس وذلك اول سنة ١٧٢٤ وتسلم رعية الجبل ( لبنان ) وبر صيدا عدا المدينة لانها بقيت الى المطران اغناطيوس المرتسم من البطريرك اثناسيوس المشاق . واذ شكك المطران باسيليوس في رسامته فيما بعد عرض ذلك الى رومية فاتاه الجواب بصحة واجازة رسامته مع البركة . وقد خدم الرعية بكل حرية وكان رجلاً شهماً بطلاً وماهرراً في صناعة الموسيقى اليونانية اى البسليكيكا وربي ثلاثة تلاميذ ماهرين بها وهم القس يواكيم ربع مد من قرية برته والقس نعمة فرحات منها والقس يوسف فرحات من مزرعة دير المخلص ( ارتسم اسقفاً على زحلة من البطريرك ثاودورسيوس الدهان في ٢٩ ت ٢ سنة ١٧٧٣ ) وتوفي اى المطران باسيليوس في دير المخلص ودفن في هيكل القديس انطونيوس البدواني امام المذبح تحت الدرجة التي يقف عليها الكاهن وقت القداس في ١٣ شباط سنة ١٧٧٢

ويؤخذ منه في غير هذا المحل انه ذهب الى رومية مع القس سرافيم طاناس موفداً من البطريرك كيرلس الحلبي سنة ١٢١٥ وارسل معه بصورة ايمانه . وانه كان من الاساقفة الوطنيين الذين انتخبوا للبطريركية الانطاكية القس سرافيم طاناس

( ١ ) وسبب ذلك ان البطريرك اثناسيوس الدباس كان قد رجع في ذلك العهد من القسطنطينة عن معتقده الكاثوليكي الذي كان قد اعلنه مراراً فلم يرد ان يقبل منه الرسامة وفضل عليه الاساقفة المذكورين من الطوائف والطقوس المختلفة وهذا الذي جعله بعد ذلك في شك من رسامته

ورسموه (١) في دمشق في الكنيسة المريمية في ٢٠ ايلول سنة ١٧٢٤ قبل ان رسم  
البطريك القسطنطيني في ٢٨ في القسطنطينية الشماس سلفستروس القبرصي الاجنبي  
وارسله الى دمشق بطريكاً بل قل اجبراً ودخيلاً . وكان مقيماً في دير المخلص  
مؤازراً للبطريك المذكور في ادارة شؤون الطائفة . وكان هو الراسم للرهبان .  
وكان في عدد الاساقفة الذين كانوا في مجمع دير المخلص الاول الذي عقده البطريك  
المذكور في شان اتحاد الرهبانية المخلصية والشويرية سنة ١٧٣١ وكان كذلك في  
المجمع الثاني الذي عقده البطريك المذكور سنة ١٧٥١

(١) من هنا يعلم ان سرافيم طاناس كان قساً لما انتخب للبطريركية لا مطراناً  
كما روى ذلك القس مخايل بريك في حكاية خرافية عن رسامته مطراناً لقيسارية  
الكبادوك.



## باسم الاب والابن والروح القدس امين

ميمر يحقق للانسان حرية ثابتة من الله في خليقته وان حرية الانسان لا يدخل  
عليها القهر من وجه من الوجوه بنة وضعه المعلم كيرثاودورس اسقف حران

لا تصفو لذّة الخطيئة لعامل الخطيئة وان تهيأت له بلا آفة تكدرها  
عليه ما دامت نفسه تستقيح الخطيئة وتماثبه عليها . من اجل ذلك العقل الاندي  
اذا استرخى للشهوة واعجبه ان يتمتع بها بلا اقتباس فانه لا همه له الا ان يكف  
عنه عتاب النفس اما بتجميل الشهوة وتصييرها حلالاً عنده . واما ان يتعل  
عللاً في الخطايا كما قال نبي الله داود ( مز ١٤ : ٤ ) ويلهم نفسه ويقنعها وان  
ابت انه مقهور على اتباع الشهوة وان كان اتباعها قيحاً . فالمجمل عند نفسه  
الشهوة من هذين من قد اتخذ لنفسه المعلمين بدغدغة مسامحه كما قال مار  
بولس ( ٢ تيم ٤ : ٣ ) وصدّق ممن ادّعى الوحي والرسالة من الله او من  
اشترع ناموساً يوافق الشهوة او من صار ناموساً لنفسه باعتقاده ما استحسنة  
بعمى قلبه وميل هواه وخلع العذار به من كل ناموس نسب الى الله وتعامى عن  
معرفة الله ولزم الجحود . والمتعل عللاً في الخطيئة ويقول انه مقهور على اتباع  
شهوته وان كان اتباعها قيحاً هو احد اثنين . اما الذي يزعم انه لا حرية له  
ويقول انه مجبور من خالقه على ان يصنع ما هو صانع من خير او شر . واما  
الذي يقول ان الله خلق له الحرية غير انه قد دخل على حريته القهر من سبب  
وجبرت ان تصنع ما هي صانعة من خير وشر



فنحن ليس غايتنا في ميعرنا هذا لا ان نحقق الانجيل انه هو الناموس الحق التام من بين كل ما نسب الى الله . ولا ان تقرر اهل الجحود بالحق . لاننا قد فعلنا ذلك في موضع غير هذا . وانما غايتنا ان نثبت ان الحرية في صبغة الانسان . وان القهر لا يدخل عليها من سبب حتى تدعن لذلك السبب طوعاً فاهم حتى نحاور كل واحد بما تقوده به الى قولنا هذا

اخبرني ايها الزاعم ان الانسان مجبور على ما هو عامل من خير او شر اتزعم ان الله عدل ولسنا نشك انك تقول نعم . فنقول لك : ان من العدل ان ينزل العادل من نفسه الاشياء المستوية بالسواء في حال استوائها . فاخبرني ان كان الانسان كما تزعم مجبور على ما هو صانع . وكان غيره من الحيوان كذلك فكيف استحسن الله بعدله ان يأمر الانسان وينهاه ويعدله ثواباً على طاعته وعقاباً على معصيته ولم يفعل ذلك بسائر الحيوان ؟ فلو نرى الله بقدر قولك انزل عند نفسه الاشياء المستوية بالسواء في حال استوائها وهذا فقد يقصيه عن العدل وحاشاله . وكيف يستقيم ان يكون الله يفرض على الانسان ما لا يطيق ولا به اليه سبيل ثم يعذبه ان لم يفعله ؟ ما هذا الا كمن يقول للخمير يا حمار طر محققاً في الجو كما يطير العقاب واذا لم يفعل ذلك ضربه . وحاشا لله ان يكلف نفساً الا وسعها

وان قلت ان الله عدل وان فعل ذلك . قلنا لك ان الله عدل وهو لا يفعل ذلك لعدله . وان قلت انه مسلط ان يصنع بخلقه ما شاء فقد لعمرى خلق الخلد اعنى وجعل مسكنه في التراب وخلق العقاب طامع البصر وجعله يتنعم بصفاء الجو . قلنا لك : ان الله مسلط على خلقه وانه قد صنع بالخلد والعقاب

ما ذكرت . غير انه لم يصنع بالخلد ما قد صنع به لامر كان امره به فعصاه فيه ولا بالعقاب لشيء . كان او عز به اليه فاطاعه فيه . بل صنع بخلقه ما راي بحكمته كما قال مار بولس ان صانع الفخار مسلط على طينته ان يجعل منها آنية للكرامة وآنية للهوان (رو ٩ : ٢١)

وان قلت : ان الله انما امر الناس ونهاهم لياخذ عليهم الحجة اذا هو عذبهم . قلنا لك : ان هذه ليست بحجة لان الحجة انما تقع في توبيخ العدل على من يستحق ان تلزمه الحجة في قبيح صنعه كان قادراً الا يصنعه او في جميل يتركه كان قادراً ان يعمل . فليس الخلد تلزمه حجة من العدل في هذا الوجه كان يستحق لها ان يخلق كما قد خالق . الا انه لو كان ينطق لقال لله : انك مسلط اذ خلقتني كما قد خلقتني كذلك الانسان الذي يعذب لا يلزمه حجة من العدل يستحق لها ان يعذب اذ كان مجبولاً (كقولك) لا استطاعة له ان يقبض وان ينسبط . غير انه يقول لله ان فعل ذلك به : انك مسلط ان تعذبني . اذا ما كان الله ليأمر العباد وينهاهم ليتخذ عليهم الحجة اذ جبلهم على ان يعملوا ما هم عاملوه . ولا كان للعباد عند الله هذا الخطر . ولا يتجنى عليهم الملل من غير سبيلها في امر يريد ان يفعله بهم بل كان يتناولهم بما شاء . ولم يكن لاحد منهم ان يسأله عما يفعل اذ كان تقدم عليهم بقدرته كقولك . فعلى كل حال الجبل والامر والنهي لا يجتمعان ابداً . اما ان تجحد ايها القائل بالجبل كل ما قد جاء من عند الله من الامر والنهي اذ تقول بالجبل . واما ان تقرر ان الله امر العباد ونهاهم اذ تبطل الجبل وتقول بالحرية لا محالة وانت ايها الجاحد ان تعاقبت من معرفة الله فانه لا بد من الاقرار بان



الحرية في صبغة الانسان اذ نرى الناس كلهم من يدين منهم ومن لا يدين يأمر  
وينهون ويشابون ويعاقبون . فلمعري انه ليس من ملك الا وهو في اجناده ومقاتلته  
اعداءه من المكاره على ما لا تسلس به النفس طوعاً فمن حمل منهم على تلك  
المكاره شرف عند الملك . ومن عجز على تلك المكاره عاقبه الملك واقصاه عن  
جنده والحقه بالسوقة . ولم يكن الناس كافة يجتمعون على هذا الا والصبغة  
الانسية تناديهم بسكوتها او تخبر ان فيها استطاعة حرية تحمل النفس ( والبدن  
يقهرها ) على ما احبت مما وافقها او كرهها . ولذلك ربت القضاة بالدنيا كلها  
عند كل امة تدين او لا تدين وصارت كل امة لا بد ان تكون لها شريعة  
مفترضة من الله او منفعة من تلك الامّة

واما من زعم ان الله خلق الحرية في الانسان وان قهر ايدخل عليها بغير  
مشيئتها . فليعلم انه قد ادخل على الله في قوله هذا سماجة كثيرة في وجوه شتى  
لان القهر انما يدخل على الحرية اما من الله نفسه واما من غير الله . فان كان من  
الله نفسه يدخل القهر على الحرية فليس يعدو الله ان يكون احد ثلاثة : اما ان  
يكون خلق الحرية جاهلاً بما تصير اليه فلما علم انها تصير الى ما يكره ادخل  
القهر عليها . واما ان يكون خلق الحرية جوداً ثم اعتراه البخل فبداله فيها  
وادخل القهر عليها . او يكون انما كان خلقها يريد بها شراً ثم ارعوى فقدم على  
ما كان منه وابطل الحرية . وهذا كله اسمعج ما يكون ان يقال على الله جل  
وتبارك . فلمعري ما يجعل الله شيئاً يصنمه ولا يبدو له في جوده ولا يريد شراً  
بامر يكون منه

وان كان هذا القهر الذي يدخل على الحرية هو من غير الله فلا بد ان

يكون القاهر للحرية اما من خلق الله واما من غير خلق الله . فان كان من  
خلق الله فانه قد كان يحق على الله اذ خلق الحرية اما لا يخلق شيئاً يقدر ان  
يقهرها . واما ان كان خلق هذا الشيء لا امر اخر اراده ان يحول بينه وبين  
الحرية حتى لا يصل اليها ابداً ليم ما قد خلق ولا يكون هو الناقض على نفسه .  
وان كان الذي قهر الحرية ليس من خلق فهو ضد له لا محالة . اذ  
قد اقدم على صنعه فافسدها بغير اذنه . وقد لجأ صاحب هذا القول الى مثل  
قول ماني الاحق الذي يدخل كوين طيباً او شريراً . وزعم ان النفس الحرية  
من الكون الشرير . ويقول ان الجسد قد غلب على النفس وقهرها لان  
الشیطان الذي هو قيم الشر سبى الانفس من الله الذي هو قيم الخير فحبسها  
في الاجساد . فنقول لك يا ماني ان كان الجسد ذالاً على النفس يقهرها كقولك  
فان النفس لا تقدر ان تمتنع عن الشر ان عمله ما دامت في الجسد . وانت حيث  
جئت تأمر الانفس بالخير وتنهاها عن الشر قد كان ينبغي لك بدل هذا ان  
تستجيش من الطيب فتخلص الانفس من الجسد وهي تكفيك المؤونة فلا  
تعمل الشر بل تعمل الخير لان ذلك من سوسها ( ١ ) فاما ان تجي لتامر  
النفس وتنهاها عن الشر وانت تزعم انها مقهورة من الجسد فالتك تشبه  
رجلاً عمد الى عقاب قد اوثقت اجنحته بالجال الثخينة الى جنبه وقال له طر  
من غير ان يفك وثاقه . واحري بمن فعل ذلك ان يكون هلك . فكفى بك  
من الحق غاية

والعجب من جهلك يا ماني انك تعتد حجة لتحقق الكوين الذين ابدعتهم

من طفنان قلبك بما قال انجيلنا المقدس . انها لا تستطيع الشجرة الطيبة ان تجعل ثماراً اردية ولا الشجرة الشريرة تستطيع ان تجعل ثمراً طيباً ( متى ١٢ : ٣٣ ) ثم تقول ان الانفس من الجوهر الطيب وانها تعمل الشر مع الاجساد . ان قولك لخلاف ما تأولت عليه كلمة الانجيل . فلعمري لئن كان الطيب لا يستطيع ان يعمل الشر فانه ينبغي للانفس التي هي من جوهر الطيب الا تعمل الشر مع الجسد لا كما قد تقول انت ( انها تعمل ) . وان كانت النفس لا تعمل شراً البتة لا خارجاً عن الجسد ولا مع الجسد كما تأولت عليه كلمة الانجيل فما ادري كيف جئت انت يا خائب ان تأمرها بالخير وتنهاها عن الشر . ما هذا الا شبه بان يأمر الانسان الشمس في الظهيرة فيقول لها انيري يا شمس . وهذا الحق بعينه . فاما الجسد فاني لا اظن لك اليه سيلا ان تأمره بالخير وتنهاه عن الشر اذ تزعم انه من جوهر الشر وتقول على تأويلك كلمة الانجيل . ان الشرير لا يستطيع ان يعمل الخير . والا اشبهت من يمتلئ النار ان تبرد والا تحرق . فعلى كل حال امرك ونهيك ليس يشبه ما قد تأولت عليه كلمة الانجيل . ولكن كلمة الانجيل انما عنى بها المسيح الهنا النية الطيبة والنية الشريرة

واعلم ان النية الحسنة لا تعمل عملاً قبيحاً . والنية القبيحة لا تعمل عملاً حسناً . وذلك حتى ما دامت النية الحسنة حسنة والنية القبيحة قبيحة . غير انه لم يقل ان النية القبيحة لا تقدر ان تتغير فتصير حسنة ولا ان النية الحسنة لا تستطيع ان تتحول فتكون قبيحة . بل قد دل في تعليمه كله على تغيير النية عن كل واحدة من الحالين الى صاحبه

وانما يشبه في قوله هذا رجلاً قال انه لا يستطيع النائم ان يقرأ صحيفته

ولا النهان يستطيع ان يرى حلماً . والامر على ما قال ما دام النائم نائماً والنهان نهائماً . ولكن قد يتغير النائم فيكون نهائماً ثم يستطيع ان يقرأ صحيفته ويتغير النهان فيكون نائماً ثم يستطيع ان يرى حلماً . كذلك تستطيع النية الحسنة ان تتغير عن حالها الحسنة فتكون قبيحة ثم تعمل اعمالاً رديئة . وتستطيع النية القبيحة ان تتغير عن حال قبيحها فتكون حسنة ثم تعمل اعمالاً طيبة كما قال يوحنا المعمدان لاجبار اليهود : يا اولاد الافاعي من ارشدتم الى ان تهربوا من الرجز الآتي . اعملوا اعمالاً تشاكل التوبة . ( متى ٣ : ٧ ) الا ترى انه سباهم اولاد الافاعي وطلب منهم اعمال التوبة لان بمشيتهم صاروا اولاد الافاعي وبمشيتهم يقدر ان يتحولوا عن حالهم فيعملون اعمال التوبة

ولكن ماني انما يتمايل تمايل السكران الذي حيثما مال صرع . فان كان ما يتأول عليه كلمة الانجيل حقاً فقله ان الانفس تعمل الشر مع الاجساد باطل . وان كان قوله ان الانفس تعمل الشر مع الاجساد حقاً فما تأولت عليه كلمة الانجيل باطل . وعلى كل حال ان كانت الانفس لا تستطيع ان تعمل الشر وان كانت مقهورة ان تعمل الشر فجيء ماني اليها ظل . وامره اياها ونهيه احق الحق واخيب الحية

ليت شعري اكان لك جسد يا ماني ام لا ؟ فان زعمت انه كان لك جسد كسائر الناس فقد كانت نفسك مقهورة لا محالة من جسدك ان تعمل الشر الذي هو عمل الجسد بزعمك . ولا تستطيع ان تكون صالحاً كما قد كنت في كل نحو من الفسق تماماً وكنت كاذباً لان الكذب نوع من الشر واذا كنت كاذباً فقولك كله باطل لا محالة . وان زعمت ان قولك ليس باطل

فان جسدك اذن لم يقهر نفسك ولم يحملها على الكذب الذي هو من سوسه . بل هي قهرت اللسان الذي هو عضو من الجسد حتى نطقت بالحق عليه . وصار قولك يبطل نفسه واشبهت رجلاً يدعي انه اخرس لا بقدر ان ينطق بلسانه للناس ويقول الا فاعلموا ايها الناس اني اخرس لا استطيع ان انطق فدعوا هي التي تبطل نفسها

كذلك انت ياماني قولك يبطل نفسه حيث تزعم انه كان لك جسد وان الجسد قاهر للنفس يحملها على خصاله ثم تقول ان ما نطق به لسانك حق . وعلى كل حال قد صار قولك مردوداً ان زعمت انه كذب وان زعمت انه حق وكفى بما قد وقعت به جهلاً

وان زعمت انه لم يكن لك جسد وانك مشيت في غير الشرير فالعجب كيف لم يأخذك فيحبسك في بعض اجساده . اذ كان قد سبى الانفس التي من جوهرك من جوف محلها حتى حبسها في اجساده . فانه اولي اذ قد قطنت ببلاده ان يجدهك صيداً عتيداً فيحبسك في اجساده . فاذ لم يفعل ذلك فهو احد اثنين اما ان يكون عجز عنك واما ان يكون قد حلم . فان كان قد عجز عنك فانه كان ينبغي للطبيب الذي تعتد ان يأمرك باقراض الانفس من ايدي الشرير ليريحها من سجونها . او يضم اليك قوة اخرى من قوته حتى تفعل ذلك بلا كلفة . وان كان الخير ترك الانفس عن عمد بيد الشرير فليس الشرير باسوأ صنماً الى الانفس من حيث يقدر ان يخلصها من يديه ولم يفعل . وان كان هذا رايه فانه كان غنياً عن ارسالك اليها . وان كان الشرير حلم عنك فهو قادر ان يأخذك . فهو في هذه الحال خير

وحزبك ياماني كله الذين لا نشك ان لهم اجساداً فهم من قبل تعليمك هذا لا محالة يعملون الشر كله الذي هو بزعمك من سوس اجسادهم الغالبة على انفسهم . ولا يرفعون من القتل والزنا والسرقة والكذب وغير ذلك من انواع الشر . وكان قولك خليفاً ان يتحقق لو لم يكن في الدنيا غير اهل ملك لانهم لم يقبلوا تعليمك الا ليزيلوا الورع عن قلوبهم فلا يتمتعون من شهوة تنوق اليها نفوسهم كائناً ما كانت . وان بدا من احدهم صلاح فصلاحه مبطل لما ينتحل من دينه لا محالة

واما غير حزبك ياماني من اهل الحق فاننا نراهم تذلل اجسادهم لانفسهم لحسن نياتهم . وهذا الجسد الذي تقول انت انه شرير غلب على النفس قد نراه يصوم ويصلي وتسمى رجلاه في عيادة المرضى وتقلب يداه في اعطاء الصدقة وخدمة اهل السقم والضعف . ولسانه ينطق بالحق والرشد . وعينه تصد عن النظر المريب . وتحميد مسامعه عن المنطق السؤ . وكل واحد من حواسه ينصرف عن معصية الله . وهو قدس كله عند من احسن سياسته وصد عن تعليمك واقام نيته بالتعليم الحق الذي هو انجيل المسيح المقدس ابن مريم العذراء . ولا تقتصر النفس من الجسد ان تجعله تبعاً لحسن نيته الباطنة فقط من شدة قدرتها عليه حتى تتبعه في الخير الظاهر على سماءه من نيته الداخلية فيصير الامر بالعكس خلافاً لقولك ياماني ويلقي الجسد يعمل الخير والنفس تنوي الشر

ولا نريد ان نطلب في قول ياماني فنخرج من سمنا . لانا لو ذهبنا ان نفرغ الى صحيفته اذا لوضعنا مصاحف كثيرة نبدي فيها منه اسبح السماجة

واحتم الحق . فلعمرى انه ليس التائه في منامه باضل فيما يرى من احلامه  
من ماني فيما كان يتوهمه عقله . وانما عارضنا قوله ادنى معارضة لمشاكلته  
قول من يريد ابطال الحرية في ادخال القهر عليها . وقد يحق علينا ان يمضي  
قولنا في سيله حتى يتم على جهته

وينبغي ان تعلم ان من يدخل القهر على الحرية اذا انقطعت عنه المذاهب  
كأها واحاطت بقوله الساجدة من كل ناحية لجا ان يتعال بسابق علم الله وقال  
ان الله قد سبق علمه في الامور وما قد سبق في علم الله فانه لا بد له من  
ان يكون . وما لا بد له من يكون ففعله مقهور على ان يفعله . فاذن الحرية  
الانسية مقهورة على ان تعمل ما هي عاملة من خير او شر . فنحن نقول لصاحب  
هذا القول . ان الامران كان على ما قد ذكرت فليس اول من يدخل عليه  
القهر من سابق علم الله الا الله نفسه . لانه قد سبق في علم الله ما الله نفسه  
كان صانه قبل ان يصنعه . فان كان ما قد سبق في علم الله لا بد من ان  
يكون . وما لا بد من ان يكون ففعله مقهور على ان يفعله كما قد زعمت  
فقد صار الله مقهوراً على ان يصنع ما كان سبق في علمه ان كان صانه .  
وهذا اسمع ما خطر لاحد على بال ان يكون الله مقهوراً على شيء صنعه او  
يصنعه جل عن ذلك وتبارك . وان كان سابق علم الله في نفسه لا يقهره ان  
يصنع ما كان قد سبق في علمه فانه لا يقهر سابق علمه الحرية الانسية ان  
تصنع ما قد سبق في علمه لكيلا يلغى سابق علمه يتقضى ارادته . فاذا القهر  
قد دخل على الله من هذا الوجه . فانت لا بد من ان تكون احد ثلاثة اما  
ان تقول ان الله لم يسبق له علم في شيء صنعه قبل ان يصنعه وحاشا لله ان

يكون كذلك . واما ان تقول ان الله مقهور ان يصنع ما قد سبق في علمه انه  
كان صانه وهذا اعظم الاقتران على الله . واما ان تقول ان علم الله لا يدخل  
القهر عليه ان يصنع ما كان قد سبق علمه فيه انه كان صانه وهذا حق .  
فاذا كان هذا كذلك فينبغي ان يكون سابق علم الله لا يقهر الحرية الانسية  
التي جاد الله بها للانسان ورتبها في خلقه لكي لا يكون سابق علم الله يتقضى  
ارادته كما قلنا ويكون علمه ضداً له تعالى عن ذلك

واعلم ان علم الله تام وان الله كذلك يعلم من نفسه انه سيصنع ما هو صانع  
وانه قادر الا يصنعه . كل هذا يعرف الله من نفسه . وكذلك يعلم من الحرية  
الانسية انها ستصنع ما هي صانعة وانها قادرة الا تصنعه وعلى هذا الوجه  
يصنع الله ما قد سبق في علمه . وهو يقدر الا يصنعه وتصنع الحرية الانسية  
ما قد سبق منها في علم الله وهي قادرة الا تصنعه وكذلك لا يبطل علم الله  
ولا يكون ضداً لمشيئته . ولا في امر ارادته بخلقه ولا ترى ان الله يصنع ما  
قد سبق في علمه لان سابق علمه قد تقدم فعله . وان الحرية الانسية تعمل ما  
قد سبق منها في علم الله لسابق علم الله بما كانت عاملة بل الله تبارك يصنع  
ما شاء بالقدرة التامة ليس بدون ما كان يصنع لو لم يسبق له علم في شيء كان  
صانه . كذلك الحرية الانسية تقلب كيف شاءت بالقدرة التي اعطاها الله  
فيما قد امرها الله به ونهاها عنه ليس بانقص مما كانت تقلب في ذلك لو لم  
يكن سبق لله علم في شيء كان منها . وليس علم الله بالذي يعبد الله او يعبد  
الحرية ان ينبغي كل واحد منها الى ما قد سبق علمه فيه وحاشا لله ان يكون  
علمه يقهره او يبطل عليه الحرية التي طبعها في الخليقة الانسية كرماء وجوداً منه

واعلم ان الحرية الانسية لا يبدو سلطانها اول ذلك ان يكون فيما قد امرها الله به ونهاها عنه . فلما ان تنوي من طاعته ومعصيته ما احبت وايها ان تفذ محبتها في كل ما امكها . وتنبأ لها من حركات جسدها وغير ذلك مما هو خارج من جسدها . قد تمتع مراراً مما هو خارج من جسدها ان تفذ فيه مشيئتها . وربما امتعت من ان تقلب جسدها على ما تتمعه مشيئتها من قبل امراض تحل بالجسد او قهر يعرض لها من خارج . ولكن ليس ذلك يمنع الحرية ان تنوي ما شئت من طاعة الله او معصيته ومما تحمد عليه او تدم . وكل اعمالها انما تكافى عليها بقدر نيتها في تلك الاعمال لا بقدر ما ترى العين من ظاهر الاعمال . ولذلك سميت الحرية حرية لانها مسلطة على نفسها ابداً اذ تميل حيث شئت بارادتها . وهذا سلطانها الذي لا يزول ولا يدخل عليه القهر من وجه من الوجوه . فاذا كانت الحرية مسلطة على نيتها ابداً ومكافاتها انما تكون على حسب نيتها من عدل الله فقد صار سلطانها نافذاً لا محالة في نيتها وفيما كان لاحقاً لنهايتها من مكافاتها . واذا كان كذلك فاليها ان تعطب واليها ان تنعم واليها ان تدخل جهنم واليها ان تراث الملكوت . وذلك يكون على قدر حركاتها في نيتها التي لا يخفى على حكمة الله جليها ولطيفها وتحريرها على ادق دقائقها

واعلم ان الحرية انما تستوجب المكافاة ما دامت الحرية تطعم في الاشياء التي تالها على عمد مشيئتها . وذلك انما يكون ما دامت في الدنيا حيث تقلب وتدل بامكانها لطعم الحرية فيما نوت من خير او شر . فلما اذا زالت الدنيا محلة الطعم وحسبوا ذلك من الطمع في الامور التي تأتي لها واذا كانت القيامة

وصار كل شيء غير متغير فانها لن تكافى على نيتها . ولذلك قد ينبغي لكل واحد ان يبادر الى التوبة في هذه الدار الزائلة قبل ان تحل به المنية فحول بينه وبين التوبة

واعلم ان بعض الناس يفرّون من ان يقولوا ان الله سابق علم كراهة ان يلزمهم من ذلك ادخال القهر على الحرية الانسية . وهذا الراي انما تدعو اليه الجسادة وقلة المعرفة بكتب الله . اما تعلم ايها القائل هذا القول ان الله قال لموسى في شأن بني اسرائيل اني اعلم انهم بعدك يزنون عني بالهة اخر (خر ٠٠: ٠٠) او ليس قد تنبأ داود على اليهود انهم يسرون يدي المسيح ورجليه . وانهم يسقونه في عطشه الخلل ويخلطون في طعامه المرارة (مز ٢١: ١٩) او ما تنبأ على يهوذا الاسخريوطي الذي اسلم المسيح للموت وقال عن لسان المسيح فيه ان الانسان الذي كنت متكلاً عليه اكل خبزي ورفع علي عقبه (مز ٥٤: ١٤) او ما قال المسيح ربنا في الانجيل لتلاميذه الست انا اخترتكم الاثني عشر وواحد منكم شيطان وانما عني يهوذا الاسخريوطي لانه كان يعلم انه هو الذي سيسلمه (مز ١٤: ١٧) وقال ايضاً لسمعان راس التلاميذ في الليلة التي طلب فيها انك ياسمعان قبل صياح الديك ثلاث مرات تكفر بي (١٤: ٣٠) وامثال هذا كثير في الكتب المقدسة . فالذي يفرّ من ان يجعل لله سابق علم كراهة ان يدخل القهر على الحرية ليت شرعي ايقول في هؤلاء ان سابق علم الله قد ادخل عليهم القهر ان يصنعوا ما صنعوا فيعذرهم بذلك . ولكن كيف نضع بقول المسيح الهنا في انجيله المقدس . ان ابن الانسان يسلم كما هو مكتوب فويل

للرجل الذي على يديه يسلم ابن الانسان ولقد كان خيراً لذلك الرجل ان لم يكن ولد (مر ١٤ : ٢١) . الا ترى انه كان يعلم ان يهوذا سيسلمه فقال عنه ويل له ولقد كان خيراً له ان لم يكن ولد . اذن لا يقدر على شر يصنعه من كان قد سبق في علم الله ان يصنع ذلك الشر واذ كان لا يقدر فليس بمقهور (١) . والا كان الله غير عدل في لامته اياه وحاشا له ذلك . ويقول في الانجيل ايضا ان المسيح الهنا اذا جلس على كرسيه ديناً للبشر يقول للمحبوبين عنده : انطلقوا الى النار المدة للشيطان وملائكته . ومعلوم ان تلك النار لم تعد للشيطان وملائكته من الله الا وقد علم الله اعمالهم التي يستوجبون تلك النار بها . ولو انهم معذورون عنده لسابق علمه باعمالهم لما كان اوردهم تلك النار ابداً لئلا يكون غير عدل . ولو انهم كانوا مقهورين عليها لكانوا معذورين عنده اذ ليس على احد قهر من سابق علم الله كما قد بينا بدءاً . وليس ينبغي للذي عقل ان يفرض من ان يقول ان الله سابق علم في الامور مخافة ان يدخل على الحرية الانسية قهر من ذلك . فالمسيح نسأل ان يفيض علينا روح قدسه بلا كيل وان يمنحنا بافضل ثمرات الحرية التي اكرمنا بها وينيلنا بذلك سعادة ملكوته التي اليها تشخص شهوة العقول اذا لم تزل عن سبيلها . له الحمد مع الاب وروح القدس الى دهر الداهر امين

(١) اي يقدر الانسان يمنع نفسه عن شر يصنعه ويعرفه الله بسابق علمه ومن يقدر ان يتمتع عن فعل سبق علم الله به فهو غير مقهور عليه

مير للاب الفاضل كير ناودورس اسقف حران

بحق انه لا يلزم التصاري ان يقولوا ثلاثة الهة اذ يقولون الاب اله والابن اله وروح القدس . وان الاب والابن وروح القدس اله ولو كان كل واحد منهم تام على حدة

ان الايمان هو اليقين بما قد غاب عن المعرفة كما احاطت به المعرفة . فالايان لا يتولى الا بحب كما قال مار بولس ان الايمان انما هو من سماع الاذن (رو ١٠ : ١٧) . فالتاس كافة في الايمان بما جاء من عند الله ثلاثة . منهم من يعطل الايمان بته متعظماً عن ان يكون عقله تبعاً لخبر لم تحيط به معرفته . ومنهم من قد بذل عقله لقبول خبر يأتيه من الله لا تحيط به معرفته غير انه يهمل ايمانه ولا يوكل به عقله ان يحاط له نظراً حتى يجعله في مكانه (١) . ومنهم من يخضع ذهنه للتصديق بخبر يستند الى الله ولا يستند الى الله ولا يخفي ايمانه ان يعود كالسفينه التي لا ربان فيها ولا نويه بل يدبره عقله حتى يضعه في مكانه ثم يرخيه بكل ما خرج من ذلك الموضع الذي قضى له العقل بالحقيقة ان يستحق ان يصدق فيما اسند من الكلام الى الله

فاللعطل الايمان بما جاء من عند الله يهوا عن التصديق بخبر لا تحيط معرفته احري به ان يكون جاهلاً غراً من تقص طبيعته حيث لا يعلم انه مضطر ابداً الى الايمان وذلك لانه لا يحوي بكل شيء علماً فلا بد له (١) احتاط له نظراً اي عمل فيه نظره وحافظ عليه



من ان يصدق غيره فيما لا يبلغه علمه مما يحتاج اليه . فقد يدخل عليه الطبيب اذا كان مريضاً فيصف له عن مرضه ما لا يعرف فتلجئه حاجته الى البرء من ذلك المرض ان يصدق بما قال ذلك الطبيب ويمكنه من جسده ان يعالجه ويشرب دواء ان سقاه يرجو به الشفاء وهو لا يدري ان كان ذلك الدواء يؤديه الى الموت

وقد يدخل سمينة يدبرها غيره لا علم له بتدبيرها فتضطره الحاجة الى ان يسير في البحر ان يكل حياته بيد مدبر السفينة وهو لا يدري ان كان غاشاً له او ناصحاً او محكماً لسياسة السفينة او جاهلاً بذلك

وقد يرى القضاة يحبسون ويفرغون ويضربون ويقتلون الخبر يسمونه من البينات لا تحيط به معرفتهم انه كما شهدت به البينات وليست عقولهم تشرك قضيتهم في اكثر امتحان البينة ليعلموا ما استطاعوا ان البينة مستحقون ان تقبل شهادتهم . وكان القضاة يحبون لو قدروا الا ينفدوا قضية الا يبين علم يستقر عندهم من الامور التي يصرفون القضاء فيها ولكن نقص الطيعة الانسية اضطرهم ان يقتصروا على ما تبلغهم طاقتهم . ولو انهم استكبروا عن هذا الحد كما يستكبر معطل الايمان في الاخبار الواردة عليه عن الله لبطل تدبير الدنيا كلها وفسد شكوا

ومعطل الايمان قد يأتيه خبر جيش يغير على البلاد التي هو فيها فيرتبه ذلك الخبر وهو لا يعلم احق هو ام لا ثم لا يهدا قلبه حتى يتأهب للتجاة مما يحاذر من ذلك بكل ما تبلغه قدرته . وهو في كل حالاته لو ذهب ان تنظر فيها لأصبته مطمئناً على التصديق بما لا تحيط

به معرفته . فلما بلغ الموضع الذي يستحق التصديق دون كل شيء وفي شأنه جملة قوة الامانة الطبيعية الانسية سما عقله على التصديق واعظم الحجة على نفسه حيث يُدان هذا الفعل منه بغيره من افعاله فيخصم بانه لم يجعل للمرسلين من الله في التصديق لهم اسوة بغيرهم ممن هم اشد استحقاقاً لذلك منه ويتحقق عليه الجور وسوء النظر والميل الى التعم بما وافقه من شهوة نفسه . وانه عمداً ترك التصديق بالخبر عن الله مخافة ان يأتيه من ذلك شيء يكدر عليه شهوته . واما من اذلل عقله للتصديق بخبر عن الله واهمل ايمانه ان يكون مبذولاً لمن لا يعرفه عقله بالحقيقة انه مرسل اليه من الله فاخاف به ان يكون شبيهاً بمن يغمض عينيه ويمكن من يده من يهديه في الطريق من غير ان يعلم ان كان هاديه ناصحاً له او غاشاً وهادياً بالطريق او ضالاً او يكون نجاهل عمداً فاتبع هادياً يقوده لا في الطريق المؤدية الى حيث يريد وان كان وعرّاً وحشاً ومفازاً بل في الطريق السهل الآنس الكثير الماء الذي لا يوصله الى غايته فوافقه ان يقصر دون امله بما يتعجل من الراحة في مسيره ولحقت به الحجة التي لزمت معطل الايمان على حسب ميله الى شهوته في اختياره اتباع من قد اتبعه ممن قد ادعى الوحي والرسالة من الله

واما الذي يخضع ذهنه للتصديق بالخبر عن الله فيكون عدلاً في تدبير ايمانه اذ يجعله في موضعه فانه يشبه رجلاً اراد غاية فاصح نفسه في ان تعرف المرشد له الى تلك الغاية حق معرفته وحمل نفسه على كل طريق حمله عليه مرشده ولم ينظر في الويرة والوحشة والمفاز او بخلاف ذلك

بل كانت همة بالجد الوصول الى حيث يريد كيف كان ذلك . واشبه قاضياً مدلاً لا تفد منه حكومة بشهادة يئنه حتى يمتحنهم امتحاناً شافياً ويستقر عنده انهم يستوجبون ان تقبل شهادتهم وافن هواه ما شهدوا به او خالفه . غير ان هذا قد يفوق القضاة في انه كسب لعقله سبيلاً يؤديه بالحقيقة الى معرفة المرسلين من الله المستحقين قبول شهادتهم

فمن بين جميع الناس ليس احد يقضي له العقل بالروية قضية تعدل العيان انه صار مؤمناً بتدبير عقله الا من قد اعتقد النصرانية ديناً . لانه ليس من دين اذا ذهب العقل ان يروى فيه (١) كيف كان قبول من قبله بدءاً ما خلا دين النصرانية الا علم انه لم يقبل الا بالغرور او بالهوى . وذلك ان النصرانية ليس فيها شيء يقع الهمة على قابليها الاولين انهم قبلوها الا بافضل المناصرة واشد الاحتياط . لان ليس فيها شيء يغتر اليه ولا يدعوا اليه الهوى ان يقبله قابله ممن يدعوهم اليه . فلمعري ما آذنت لقابلها بالاسترخاء لشيء من شهواتهم الباطنة ولا الظاهرة ولا اطاعتهم في الاشتراط بها بل حملتهم على اقصى ما يكون من الذل . ولا في قبولها تعصب لذي قرابة ينال شرفاً بتقوية امره . ولا فيها قول مموه يسارع اليه العقل السوقي بل هي تقية من هذا كله . وليس من دين الا وفيه بعض هذا او كله فليس يذل العقل الشديد الا النصرانية ولا يدين بغيرها (٢)

(١) روى وتروى اذا عمل الروية وهي اعمال العقل

(٢) لا يدين بغيرها اي لا يذل العقل سوى دين النصرانية لانها فوق العقل

ولا يشك انها لم تقبل الا بالاعاجيب الالهية المستحق من عملها تصديقه واتباعه كما قد تذكر كتبها

وتحقيق ما ذكرنا يائنه وتلخيصه قد وضعنا فيه ميمراً يقدر من اراد الشقاء لنفسه ان يقرأه فيفتح منه بما قد قلناه . وليس يحسن تكرار ما قد وضعنا هناك وبته في ميمرنا هذا

ولا يلحقنا من قولنا هذا ابطال الثبوت ما دام الانجيل قد حققها ولا تتم النصرانية الا بتحقيقها لان النصرانية انما هي الايمان بالانجيل وتوابعه وناموس موسى وما بين ذلك من كتب الانبياء . وينبغي اكل ذي عقل ان يؤمن بما قالت هذه الكتب التي ذكرنا والتصديق بذلك والمقام عليه بالعلم معرفة ام لم تبلغه

قلت هذا مقدمة لاقتناع من قد تحير عقله في قول النصارى الاب والابن وروح القدس ثلاثة اقانيم اله واحد وزعمهم ان كل واحد من هذه الاقانيم اله تام على حدته لان هؤلاء المتحيرين عند هذا القول يقولون انه لا يستقيم ان يكون ذلك بل ينبغي اما الا يكون واحد من هذه الاقانيم يقال انه اله فيكون الهاً واحداً . واما ان كان كل واحد من هذه الاقانيم الهاً اذن يقال انها ثلاثة الهة

فحين تقول لاصحاب هذا القول اننا قد اثبتنا لكم في ميمرنا هذا بالاجاز وفي غيره بتلخيص انه قد وجب على كل واحد ان يؤمن بالانجيل وناموس موسى وما بينهما من كتب الانبياء . وهذه الكتب التي ذكرنا نجدها تذكر ان الاب اله والابن اله والروح القدس اله واحد . ولا

تقول ثلاثة الهة بل تحدّثنا جدّاً ان تقول غير اله واحد . فنحن نقبل ما قالت هذه الكتب بالايان ولو كانت عقولنا لا تجد سبيلاً الى تحقيق قولها . لان الايمان هكذا حدّثناه انه اليقين بما قد غاب عن المعرفة كما تحيط به المعرفة . وتحقيق من هذه الكتب بايجاز انها تقرّر عندكم وجوهاً غير واحد (١) وتقول في كل واحد من هذه الوجوه انه اله تام . ونحن وانتم قد علمنا ان الكتب كلها المنزلة تنهي ان يقال الا اله واحد فاذا فرغنا من ذلك تقول ان انتم قبلوه بالايان كقبولنا اياه فقد افضينا الى الامر المراد وان لم تفعلوا ذلك علمنا كم ان روح القدس قد اتع عقول النصارى باثراقة لها عن هذا الامر وغيره مما دلّت ان تقبله من قوله بالايان . وانما اتع من قد اتعته من اهل النصرانية من ذلك ليس حاجة من كان منا يعقل حد الايمان الى قنوع العقل ليدعم به على يدي هؤلاء من لا يتم ايمانه من اهل الضمف الا بان يسنده بعض برهان يصح بعقله . (٢) وليرجمكم من السنكم بكلام صحيح كالجبارة يكف بها شغبكم عن ابناء الكنيسة كما امر الله ان ترجم السباع الدانية من طور سيناء اذ نزل عليه (خر ١٩ : ١٣)

(١) ان الكتب المذكورة تقرر في الله وجوهاً لا وجهاً واحداً اي لا اقنوماً بل اقانيم

(٢) اي ان الروح القدس اتع من اتع من النصارى بصحة دينه لا حاجة للعقل الى قنوع العقل بل ليدعم ويقوي من كان ضعيف الايمان بهذا القنوع ليكون لديهم اصح برهان

فنحن نبدا من ههنا بقول داود النبي : قال الرب لربي اجلس عن يميني حتى اجعل اعدائك تحت قدميك (مز ١٠٩ : ١) فقد قال رباً للقائل وقال رباً للمقول له ولم يعدد ربي ويقول ان هذا الرب القائل وقال للرب القول له : اني من البطن قبل النور ولدتك لي علم الناس انه ابن ازلي . وقال ايضاً داود : كرسيك يا الله الى دهر الداهرين . عصا مستقيمة عصا ملكك . احببت العدل وابغضت الجور . من اجل ذلك مسحك الله الهك من دهن السرور اكثر من اصحابك (مز ٤ : ٧) الا ترى انه ذكر الها كرسيه الى دهر الداهرين وزعم ان لهذا الاله مسحه والمسوح ليس يشك من كان ذا لب انه المسيح الذي هو اله تجسّد فصح في تجسده

وقال الله في هوشع النبي : اني لست راحماً بيت اسرائيل فاما بيت يهوذا فاني ارحمهم واخلصهم لا بالخيل ولا بسلاح اخلصهم ولكن اخلصهم بالرب الههم (هو ١ : ٧) الا ترى ان المخلص رب واله والمخلص به رب واله

وقال في التوراة ان يعقوب بن اسحق بن ابراهيم قال لامراتيه : ان اتاني ملاك الرب فقال لي ارجع الى بلادك وبيت والدك قد رايت سو فعل حيك بك . انا الاله الذي ترايت لك في بيت ايل فبنيت لي هناك مذبحاً ونذرت لي نذراً (تك ٣١ : ٣) الا ترى انه سعى ملاك الله وزعم ان هذا الملاك هو اله بني له يعقوب مذبحاً ونذر له نذراً . فالملك اله والذي هذا الملك ملاكه اله

وقال الله لنوح : اني بصورة الله خلقت ادم ( تك ٩ : ٦ ) قالكم  
لنوح هو اله والذي خلق ادم هو اله ولا يعد الهين  
وقال ايضا في التوراة : ان الله خلق الانسان بصورة الله خلقه  
( تك ١ : ٢٧ ) وهذه شبهة بالتي قبلها

وقال ايضا : ان الرب احذر من بين يدي الرب ناراً وكبريتاً على  
سدوم ( تك ١٩ : ٢٤ ) فالمحذر النار رب والمحذر من بين يديه رب ولا  
يعدان رين وموسى اذ بعثه الله الى مصر ليخلص بني اسرائيل هكذا  
تقول التوراة في شأنه : انه رأى له ملاك الرب في لهيب نار في جوف  
العليق فابصر عليقاً مشتعلة فيها النار والعليق لا يحترق فقال موسى : لاعدلن  
حتى ارى هذا المنظر العظيم . الا يحترق العليق . فنظر الرب الى موسى  
قد عدل لينظره فداده الله من جوف العليق فقال ياموسى : لا تدنون من  
هنا . ازرع حذاك عن قدميك فان الموضع الذي انت فيه واقف موضع  
مقدس . وقال انا اله ابائك اله ابراهيم اله اسحق اله يعقوب ( خر ٣ : ٢ )  
الا ترى انه زعم ان الذي رأى له من العليق كان ملاك الرب وقال  
ان هذا ملاك الرب وقال انه قال انه اله ابراهيم واله اسحق واله يعقوب  
فالملاك اله والذي هذا ملاكه اله لا يشك فيه

واذ قرب يوسف ابنه الى يعقوب والده ليدعو لهذا فقال الله الذي  
عبده ابائي ابراهيم واسحق . الله الذي اطعني من صغري حتى يومى  
هذا . الملاك الذي خلصني من كل البلايا يبارك على هذين الغلامين  
ويسمى بهما اسمي واسم ابائي ابراهيم واسحق فيكثران على الارض كثرة

لا تحصى ( تك ٤٨ : ١٦ ) الا ترى انه قال ان الاله الذي عبده ابائوه  
ابراهيم واسحق والاله الذي اطعمه من صغره هو الملاك الذي خلصه من  
البلايا وايه دعا ان يبارك الغلامين وان يكثرهما فالملاك اله كما قال يعقوب  
والذي هذا ملاكه اله ولا يعدان الهين

وحيث هربت هاجر من سارة سيدتها يقول في التوراة : انه اصابها  
ملاك الرب على عين في البرية وقال لها ملاك الرب : لا كثيرن زرعك  
حتى لا يعد من كثيرته . ويقول الكتاب ان هاجر سمت الرب الذي  
كلها الاله الذي رؤي ( تك ١٦ : ١٣ و ١١ ) الا ترى انه قال ان الذي  
ترأى لهاجر كان ملاكاً وانه رب واله . وهذا الملاك الذي دل على نفسه  
انه اله حيث قال لها بقدره لا كثيرن زرعك حتى لا يعد من كثيرته .  
فهذا الملاك اله والذي هذا ملاكه اله ولا يعدان الهين

وحيث اطعم ابراهيم اسحق ذبيحة لله على المذبح يقول الكتاب : انه  
ناداه ملاك الرب من السماء فقال له يا ابراهيم لا تتناولن بيديك الغلام ولا  
تصنعن به شيئاً . الا ان علمت انك تتقي الله . وانك لم تشفق على ابنك  
الحبيب في شأني ( تك ٢٢ : ١٥ و ١٦ ) اذن هذا الملاك الذي لم يشفق  
في شأنه ابراهيم على ابنه هو الاله الذي قرب له ابراهيم اسحق ابنه ذبيحة  
فالملاك اله والذي هذا ملاكه اله ولا يعدان الهين

وقال في التوراة : ان يعقوب اذ انصرف من الجزيرة فخرّب بنوه  
شخيم المدينة التي عدوا فيها على ابنته قال الله قم اطلع الى بيت ايل  
واسكن هناك واصنع مذبحاً للاله الذي ترأى لك اذ هربت من عيسو

اخيك (تك ٣٥ : ١) الا ترى ان الذي كلم يعقوب هو اله . وقال هذا الاله ليعقوب ان يبني مذبحاً للاله الذي ترأى له اذ هرب من اخيه فهذا اله وهذا اله ولا يعدان الهين

وقال في التوراة : ان الله حيث كلم موسى في طور سينا قال موسى لله ارني تسبحتك . فقال الله لموسى انا اجوز قدماك بتسبحتي وأدعو باسم الرب بين يديك (خر ٣٣ : ١٩) الا ترى ان الله دعا باسم الرب فالله اله والرب الذي باسمه دعا الله الاله ولا يعدان الهين

وقال في الانجيل . انه في البدء لم تزل الكلمة والكلمة لم تزل عند الله والهاً لم تزل الكلمة . هذه لم تزل في البدء عند الله (يو ١ : ١) الا ترى انه قال ان الكلمة هي اله وعند اله ولا يعدان الهين

وقال مار بولس في شأن اليهود ان المسيح ظهر منهم بالجسد الذي هو اله على كل له التسبحات والبركات الى الدهر فالمسيح الاله والذي يسبحه المسيح اله

وقال ايوب : ان روح الله فيّ التي خلقتني فصير الروح الهاً وقال المسيح الهنا لتلاميذه : اذهبوا علموا جميع الامم وعمدوهم باسم الاب والابن والروح القدس (متى ٢٨ : ١٩) هذا يحقق ان الابن والروح كل واحد منهما اله مثل الاب ولم تجدد الخلية بالمعمودية باسمهما مع الاب الا وكل واحد منهما مثل الاب

ولا نريد من شهادات الكتب المقدسة ما يحقق به ان الابن اله والروح القدس اله اكثر من هذا لانه ليس هذه ارادتنا في هذا المير . فمن كان

سديداً في ايمانه يدبره بعقل فقد وجب عليه الايمان بما شهدت به الكتب التي قد استبان لكل ذي لب انها من الله . ولزمه ان يقول ان الاب اله وان الابن اله وان الروح القدس اله . وكلنا قد علمنا انه ليس في الكتب موضع يعد فيه الهان . بل الكتب كلها تتقدم الى الناس الا يقولوا الا الهاً واحداً . وكانت هذه كفاية لتقرير ذلك عند اهل العقل واجتذابهم الى موافقة النصارى في قولهم ان الاب اله والابن اله والروح اله . وان الاب والابن والروح اله واحد ولكن قد علمنا كما قد ذكرنا بدءاً انه ليس كل واحد يطبق عقله ان يقهر قلبه فيخضعه لقبول الايمان . من اجل ذلك نروم اقناع من كان كذلك من سبيل العقل ان الامر على ما يقول النصارى من ان الاب والابن والروح القدس ليس فبني ان يعدوا ثلاثة الهة وان كل واحد منهم اله حتى لا تدعو اهل الضعف حسارة عقولهم لانكارها ذلك الى ابطال النصرانية التي هي دين الحق بحقيقة الاعاجيب وشهادة الانبياء . ويشهد عليه العقل اذا نظر في الامور نظراً خالصاً وعرفها حق معرفتها



اعلم ايها النكير قول النصارى ان من الاسماء اسماء دليّة على الوجوه ومنها اسماء دليّة على الطبائع . فالاسم الدليل على الطبيعة هو كقولك انسان وفرس وثور . والاسم الدليل على الوجه هو كقولك بطرس وبولس ويوحنا . فانت اذا اردت ان تعدّ وجوهاً كثيرة لها طبيعة واحدة فليس ينبغي ان توقع العدد على الاسم الدليل على الطبيعة والا فقد جعلت للوجوه

طبائع مختلفة . وكيف ذلك ؟ اذا اردت تعد بطرس ويعقوب ويوحنا . وهؤلاء وجود ثلاثة لها طبيعة واحدة وطبيعتهم الانسان . فليس يستقيم ان توقع العدد على الانسان الذي هو طبيعة هؤلاء فتقول ثلاثة اناسي والا فقد جعلت طبيعتهم الواحدة التي اسم الانسان دليل عليها طبائع مختلفة ووقعت في الجهل . كذلك الاب والابن والروح القدس ثلاثة وجوه لها طبيعة واحدة وطبيعتهم هي اله . فاذا عدتهم فليس ينبغي ان توقع العدد على اسم الاله الذي هو اسم الطبيعة والا فقد جعلت طبيعتهم الواحدة التي هي اسم الاله دليل عليها طبائع مختلفة واخطأت خطأً بيناً

وايضاً العدد قد يعلم كل واحد انه انما ينبغي ان لا يقع على الانسان اذ تعد بطرس ويعقوب ويوحنا . فانه ينبغي لك ان تعلم ان بطرس انسان ولكن ليس الانسان هو بطرس وان يعقوب انسان ولكن ليس الانسان هو يعقوب . وان يوحنا انسان والانسان ليس هو يوحنا . فاذا كان الانسان ليس لا بطرس ولا يعقوب ولا يوحنا فانه ينبغي لك اذا عدت بطرس ويعقوب ويوحنا الا توقع العدد على الانسان وتقول ثلاثة اناسي والا فقد اوقعت العدد على غير العدود . كذلك اعلم ان الاب اله ولكن ليس الاله هو الاب . والابن اله ولكن الاله في وجهه (اذ اسم الاله دليل على الطبيعة) ليس هو الابن . والروح اله لكن الاله ليس هو الروح فلذا عدت الاب والابن والروح القدس فليس ينبغي لك ان توقع العدد على اسم الاله فتقول ثلاثة الهة والا فقد اوقعت العدد على غير العدود . ولكن ينبغي ان تعد ثلاثة وجوه لها واحداً لان الوجه هو اسم منطقي

وليس بثابت ولا لواحد منهم بل يقع اسم الوجه على الاب وعلى الابن وعلى الروح القدس وعلى كل واحد من الملائكة والناس والحيوان وغير ذلك من الغير المنفصلات . وانما دخل الاسم المنطقي ليكون عليه العدد لانه لا يستقيم للعدد ان يكون على اسمهم العام المسماة به طبيعتهم الثابت لها لكيلا يلحق من ذلك ان تكون طبائع مختلفة كما قد ذكرنا . ولا يستقيم ان يكون العدد على اسم كل واحد منهم الخاص غير المنطقي لكيلا يحمل العدد كل واحد من العدودين كلهم . وكيف ذلك ؟ اذا قلت ههنا ثلاثة بطرس ويعقوب ويوحنا فقد صيرت كل واحد منهم ثلاثتهم كذلك ان قلت ان في السماء ثلاثة اب وابن وروح القدس فقد صيرت كل واحد منهم ثلاثتهم . من اجل ذلك يضطر الامر ان يكون العدد على الاسم المنطقي الواقع على كل واحد منهم الذي هو وجه فتقول ان بطرس ويعقوب ويوحنا ثلاثة وجوه واسم الانسان يبقى على جدته لا ينتشر ولا يكثر مع ان الاب والابن والروح القدس ليسوا كائنات ثلاثة يفرقون في الموضع او يختلفون في الصورة او في الشبه او في الحال

فلمعري ان كثير يتفقون في هذه الاشياء فيقال انهم واحد في ذلك الشيء الذي يتفقون فيه منها . والذين يختلفون في هذه الاشياء يعدون كثيراً كقولك انا وانت في الصورة واحد اذا اتفقتا فيها . وانت في الارادة واحد . وانا وانت في هذه الحال واحد . وتقول ما انا وانت بالصورة بواحد اذا اختلفنا فيها . وما انا وانت في الارادة بواحد . وما وما انا وانت في هذه الجلال بواحد . وما شاكل ذلك . فالتاس قد



يفترقون في الموضع ويختلفون في كل ما ذكرنا. فاما الاب والابن والروح القدس فليس هذا منهم في موضع ليس فيه الاخر ولا لاحدهم صورة ليست لغيره ولا مشيئة ولا مال ليست لغيره. فاذا كان الواحد من هذه الحاصل قد تجعل المتفقين فيها واحداً وان كانوا كثيراً فكم ينبغي للاب والابن والروح القدس ان يكونوا واحداً اذ لا يفترقون في موضع وهم متفقون في كل هذه الاشياء والوجوه وما شاكلها

وانما يشبه الاب والابن والروح القدس سرجاً ثلاثة ادخلها بيتاً مظلماً فانشر ضوء كل واحد منها في البيت كله فلم يقدر بصرك ان يفصل ضوء احدهما من ضوء صاحبه وضوء كلها من ضوء كل واحد منها. كذلك الاب والابن والروح القدس اله واحد وان كان كل واحد منهم الهماً تاماً واحدة اللاهوت في الاب والابن والروح القدس اخلص وارفع واحق من ضوء السراج بما لا يقاس ومن كل شيء مخارق لا اللف منه في المخلوقين

ولو وقف ثلاثة رجال فقالوا قصيدة واحدة جميعاً وكنت خارجاً عن موضعهم تسمع صوتهم لما سمعت الا قصيدة واحدة وانت لا تشك ان كل واحد منهم قد قال القصيدة تامة. ولا تقدر ان تقول اني سمعت ثلاث قصائد. هذا وفي اصوات الرجال بعض الاختلاف. فاما الاب والابن والروح القدس فانه لا اختلاف بينهم بته له اثر في قنوم احدهم اكثر من ان كل واحد منهم غير صاحبه. فهم لعمري اولى ان يكونوا الهماً واحداً وان كان كل واحد منهم الهماً تاماً

وقد نجد واحدة الطبيعة يوقها الناس على الاسم الدليل على الطبيعة ليس في الاشياء اللطيفة فقط ولكن في الاشياء الفليظة. وكيف ذلك؟ قد يوضع بين يديك قطع ثلث من ذهب خالص فتقول ان كل واحدة من ثلث القطع ذهب تام ولا تقول ان ثلاثها ثلاثة اذهاب بل ذهب واحد. فاذا كان هذا كذلك فالاب والابن والروح القدس اولى الا يقع العدد على اسم طبيعتهم ولا يقال انهم ثلاثة الهة. وهذا يكفي دلالة على انه ليس ينبغي ان يقال ان الاب والابن والروح القدس ثلاثة الهة وان كان كل واحد منهم الهماً تاماً وقد كملت النصرانية في قولها ان الاب والابن والروح القدس اله واحد وان كان كل واحد منهم الهماً تاماً وشهد لها بذلك الكتب المنزلة والعقل السديد القياس بالنظر على استقامة القياس للاشياء على ما اشبهته في الحال الذي يشبه فيها

ولكن بعض الناس ممن لا عقل له يقولوا للنصارى اثمالة خلقوا الخلق ام واحد. فان قلت اثمالة خلقوا الخلق استشنعوا ذلك. وان قلت ان واحداً خلق الخلق ظنوا ان الاقنومين الاخيرين قد بطلا ورمى بهم اعوجاج ظنونهم الى الهلاك بانفسهم. فحين تقول لهم انه خلق الخلق واحد. وليس قولنا هذا بالذي يبطل الاقنومين الاخرين من ان يكون كل منهما خالقاً. وكيف ذلك؟ اسمع. تقول لسان موسى النبي نطق بالحق وانت صادق. وتقول موسى النبي نطق بالحق وانت صادق. ولا تستطيع ان تقول ان موسى النبي ولسانه نطقاً بالحق لان موسى انما نطق بلسانه. وتقول ان الشمس تضيء للناس وانت حق وتقول ان شعاع

الشمس يضيء للناس وانت صادق . ولا تقول ان الشمس وشماها  
يضئان للناس لان الشمس انما تضيء بشماها . وتقول لصاحبك عينك  
ابصرتني وانت محق . وتقول له ايضاً انت ابصرتني وانت محق . ولا  
يستقيم ان تقول لصاحبك انك وعينك ابصرتني لان صاحبك انما يبصره  
بعينه . وتقول للنجار يدك صنعت هذا الباب وانت محق . وتقول له انت  
صنعت هذا الباب وانت صادق . ولا يستقيم ان تقول للنجار انت ويدك  
صنعتا هذا الباب لان النجار انما يصنع الباب بيده . وتدخل على الملك  
فيقول لابنه فيضربك ثم تقول ان الملك ضربني وانت صادق . وتقول ان  
ابن الملك ضربني وانت محق . ولا يستقيم ان تقول ان الملك وابنه ضرباني  
كذلك يقال ان الاب خلق الخلق . ويقال ان الابن خلق الخلق .

ولا يقال ان الاب والابن خلقا الخلق لان الاب انما خلق الخلق كله بابنه  
كما قال مار بولس : ان الله في آخر الايام كلنا بابنه الذي به خلق الدهور  
(عب ١ : ٢) وكما قال يوحنا البشير في انجيله في شأن الابن وهو يسميه  
الكلمة انه في البدء لم تزل الكلمة . والكلمة لم تزل عند الله . والها لم تزل  
الكلمة . هذا لم يزل عند الله . كل شيء به خلق وبغيره لم يخلق شيء . ولا  
نرى ان اللسان بالعقل او الشعاع بالشمس او يد الصانع بالصانع او العين  
بالدماغ اشد اتصالاً من الاب بالابن للطاقة الجوهر الالهية . وانه يبدو  
بطاقته الطيف ما يكون من الخلق بما لا تتوهمه العقول

وتقول ان حرارة النار احرقني وتقول ان النار احرقني . ولا تقول  
ان النار وحرارتها احرقاني لان النار لا تحرق الابحارتهما . كذلك يقال

اذاً ان الاب خلق الخلق . ويقال ان الابن خلق الخلق . ولا يقال ان  
الاب والابن خلقا الخلق . ولا نرى ان الحرارة اولى بان تكون للنار من  
الابن ان يكون للاب ولا ان الحرارة اشد اتصالاً بالنار من الابن بالاب  
وان كان كل واحد منهما اقنوماً لان الطبيعة الالهية لا تقبل تركيباً كما تقبله  
الاجساد . ولا يكون فيها الميولي والصورة ولا توجد بثة الغيرية في  
ذات اقنوم واحد منها بل موقع الابن من الاب هو كموقع حرارة النار  
من النار وكموقع الشعاع من الشمس والكلمة من العقل وان كان الابن  
اقنوماً تاماً عندنا لان الطبيعة الالهية تلتطف ان توجد الغيرية في ذات اقنوم  
واحد منها كما قلنا . ولذلك سمي مار بولس الابن ضؤ مجد الاب حيث  
يقول ان الله كلنا في الايام بابنه الذي به خلق الدهور الذي هو ضؤ  
مجد وصورة عينه (عب ١ : ٢) وسماه ايضاً حكمة الله وقوته حيث  
يقول : ان المسيح حكمة الله وقوته (كو ١ : ٢٤) فانزله من الله بمنزلة  
حرارة النار من النار لان الحرارة قوة النار

ويوحنا المبشر قد سماه كلمة اذ قال انه في البدء لم تزل الكلمة والكلمة  
لم تزل عند الله وانما سماه قوآلاً الالهيات هذان بهذه الاسماء لا لانه ليس  
باقنوم واحد تام ولكن ليعلمنا الناس انه كما لا يقال كل واحد من هذه  
الاشياء المضافة التي ذكرناها والمضاف اليه يعملان شيئاً وان كان كل واحد  
منهما يقال انه يعمل على حدته . كذلك لا يقال الاب والابن انهما خلقا  
وان كان كل واحد منهما على حدته يقال انه خلق . لان قوالي الالهيات  
كرها ان يكون وقوع هذه الصفات يدعو السامعين الى ان لا اقنوم الابن

وليس باله تام مثل الاب كما ان كل شيء من هذه المضافات ليس له اقنوم ولا يسمى باسم المضاف اليه من اجل ذلك سمى كل واحد منهما الابن الها وقال يوحنا البشير انه في البدء لم تزل الكلمة . والكلمة لم تزل عند الله . والها لم تزل الكلمة فقد سماه كلمة وسماه الها . ومار بولس يقول ان المسيح من اليهود ظهر في الجسد الذي هو اله على كل له التسبجات والبركات ( رو ١١ : ٣٦ ) وقد جرّد يوحنا وبولس صفة الابن بقولهما فيه ما قد قالوا ودلا انه لا ينبغي ان يقال انه والاب خلقا شيئاً واعلما انه اقنوم تام بتسميتها اياه الها وتقيا عن الطبيعة الالهية التركيب وان توجد الغيرية في ذات كل اقنوم منها

كذلك فمل قوالو الالهيات كلهم بروح القدس فاضافوا روح القدس الى الاب شبه الاضافة التي اضافوا اليه الابن ثم قالوا انه اقنوم تام مثل الاب والابن . فالآن الابن والروح من الاب بمنزلة هذه الاشياء المضافة التي ذكرنا مما يضاف اليه . فان الكنيسة المقدسة قد تقول ان الاب خلق وان كل واحد من هذين خلق . ولا تقول انهم جميعهم خلقوا ولان الكنيسة تعلم ان الابن اله تام والروح اله تام وان كانا مضافين الى الاب شبه هذه الاضافة فانها تمد الابن والروح في حال القنومية مع الاب وتقول الاب والابن وروح القدس فتخالف بالابن والروح في عدتها اياها اقنومين مع الاب حد هذه الاشياء المضافات التي لا يعد كل واحد منها اقنوماً مع المضاف اليه . ولان الكنيسة تعلم ان الاب والابن والروح القدس اله واحد على الوجوه التي ذكرنا من قبل : كما ان الشمس وشعاعها

وضؤها شمس واحدة وما شاكل ذلك فانها تقول ان الاب والابن والروح القدس خلق الخلق . ولا تقول خلقوا . وتقول يا اب يا ابن ويا روح القدس ارحمني . ولا تقول ارحموني وما كان مثل ذلك

وان قال احد انه قد قيل في التوراة اخلقوا بنا ( ١ ) وتعالوا حتى تنزل ونفترق الاسن ( تك ١١ : ٧ ) وان الابن قال في الانجيل اني والاب نأتي حتى نسكن حافظ وصاياي ( يو ١٤ : ٢٣ ) وان الابن قال في اشعيا ان الرب ارسلني ورحه ( اش ٢٨ : ١٦ ) وان الابن قال في سليمان ابي قبل الدهور كنت اخلق مع الله ( ام ٨ : ٢٣ ) وظن القائل هذا ان قولنا خلاف لما في الكتب حيث نقول انه لا يحسن ان يقال ان الاب والابن والروح القدس خلقوا . فيعلم ان هذا القول الذي ذكرنا انه في الكتب المقدسة وما شاكله لم يوضع في الكتب الا من حرص قوالو الالهيات ان يعلموا الناس ان الابن اله تام والروح اله تام لكيلا يظنوا ان الابن والروح في الله بتثل هذه الاشياء المضافة فيما يضاف اليه فيضلون من غلط قلوبهم

( ١ ) هذه الاية هي نفس اية سفر التكوين . هلم نصنع الانسان غير انها مختلفة الترجمة كما يظهر من آيات كثيرة يستشهد بها ثاودورس ابوقرة ابقيناها على اصلها لا رغبة في ابقاء القديم على قدمه بل حرصاً على ما فيها من ايضاح معنى هذه الايات بالفاظ تختلف عن الترجمات الشائعة بين ايدينا في هذه الايام وهو نوع من الشرح او التفسير الحرفي

فيسأل من لا عقل له ويقول للنصراني اخبرني اتكفر بكل اله غير الاب ؟ اتكفر بكل اله غير الابن ؟ اتكفر بكل اله غير الروح القدس ؟ فان قال النصراني اني اكفر بكل اله غير الابن في المثل قال له اذن الاب والروح القدس ليس كل واحد منهما الها . وان قال النصراني اني لا اكفر بكل اله غير المسيح قال له اذن لك الهة شتى . فينبغي لهذا السائل ان يلفظ نظره في الامور . وان يعلم انه جاف في مسألته ويستيقن لك ذلك من ههنا . يوضع بين يديك انجيل تام فيقال لك اتؤمن بهذا الانجيل فتقول نعم . ثم يقال اتكفر بكل انجيل غيره فتقول نعم وانت تعلم ان في الدنيا ما لا يعد من الانجيلات ولو انه افرز لك كل واحد من تلك الانجيلات فسؤلت عنه لقلت اني كافر بكل انجيل غير هذا . ولا يلزم من قولك هذا ان يكون كل واحد من تلك الانجيلات ليس بانجيل تام . لان الانجيل الذي نطق به روح القدس واحد . كذلك تقول اني كافر بكل اله غير المسيح . ولا يسقط من قولك هذا الاب والروح القدس ان يكون كل واحد منهما الها تاماً لانه كما انك اذا سؤلت عن الانجيل الموضوع بين يديك ليس عن اقنومه تسأل . انما تسأل عن جوهرية الانجيل اي عن كلامه الذي نطق به روح القدس لان اسم الانجيل ليس هو خاصاً لذلك المصحف دون غيره . كذلك حيث تسأل عن المسيح فيقال لك اتكفر بكل اله غيره ليس عن اقنومه تسأل وان كانت المسألة تشير اليه بل انما تسأل عن طبيعة المسيح لان اسم الاله ليس بخاص للمسيح دون الاب والروح . وانما اسم الاله اسم طبيعة لا اسم اقنوم كما يتبين

بدءاً فلذلك يحسن ان تقول اني كافر بكل اله غير المسيح ولا يسقط الاب والروح من ان يكون كل واحد منهما الها . لان هذه المسألة انما تشبه ان يقال لك اتكفر بكل طبيعة الهية غير طبيعة المسيح . فتقول نعم وقولك حق لان طبيعة الابن الالهية هي طبيعة الاب والروح وايضاً يوضع بين يديك طبق موصلة فيه ثلاث مرايات فاذا اطلعت في الطبق طلعت صورة تامة في كل واحدة من تلك المرايات . فلو ان رجلاً اشار بيده الى الصورة الطالعة في احدى المرايات فقال لك . انك صورة غير هذه ؟ لحق عليك ان تقول انه لا صورة لي غير هذه . لانه اذا كان وجهك واحداً وحليتك واحدة فلا صورة لك غير واحدة . ولم يكن قولك ينفي الصورة الطالعة في كل واحدة من المرايتين من ان تكون صورة لك وانما يشبه هذا ان يجي رجل فيحليتك ويكتب حليتك في ثلاثة قراطيس تامة في كل واحدة منها ثم يمرض عليك قرطاساً من تلك القراطيس فيسأل عن حليتك التي فيه فيقول لك اكفر انت بكل حلية لك غير هذه الحلية فتقول نعم انا كافر بكل حلية لي غير هذه المكتوبة في القرطاس فليس قولك هذا بالذي ينفي حليتك المكتوبة بكل واحد من القراطيس الاخرين من ان يكون حليتك . لانه اذا سألك عن الحلية المكتوبة في القرطاس الواحد وان كان يشير بيده الى الخط الذي في القرطاس فليس ذلك الكتاب يعني . بل انما يعني جوهرية حليتك اي انك اسير في المثل الخلل اقني وما شاكل ذلك . كذلك اذا قال لك انسان اتكفر بكل اله غير المسيح فليس قولك هذا بالذي ينفي الاب والروح من ان يكون كل واحد منهما الها

لانه وان كان السائل عن هذا يشير بقوله الى المسيح فليس المسيح بعينه يعني اذا سمي الها بل انما يعني طبيعة المسيح التي اسم الاله دليل عليها . وانما هذا كما قلنا بدءاً شبيه بان تقول اني تافر بكل طبيعة الهية غير طبيعة المسيح وانت محق ولا يخرج الاب والروح من يكون كل واحد منهما تلك الطبيعة تامة لان طبيعة الاب والروح واحدة

واعلم ان الطبيعة الالهية لا تقبل التركيب بته كما قلنا او غيرية يوجد لها اثر في اقنوم واحد منها بل هي مبسطة على صرف الانبساط ومحض حقيقته وليس يقبل اقنوم الهى ان يضاف اليه شيء له اثر فيه

اجبني ايها الجاحد للابن والروح مخافة ان يؤمن بثلاثة الهة . اتقول ان لله كلمة ام لا . فان زعمت انه لا كلمة له فقد صيرته اخرس وجملت الانسان افضل منه . فلا بد لك من ان تقول ان لله كلمة . ثم تقول لك اخبرنا عن كلمة الله اجزاء هي من الله ام لا . فان قلت انها جزء من الله فقد بعضت الله وادخلت التركيب على طبيعته وهذا ما لا يكون ولا تقدر ان تقول ان كلمة الله في الله كالصورة في الهيولى وكشيء شبيه بذلك . لان كل هذا نفي من الله كما قد ذكرنا ثم تضطر ان تجعل الكلمة اقنوماً تاماً ثم تقول انها اله تام وكذلك القول في روح الله

ثم تقول لك ان الله وكلته وروحه اله واحد كما ان الانسان وكلته وروحه انسان واحد . وانما صار كلمة الله الها لان الطبيعة الالهية لا تقبل تركيباً او شيئاً يشاكل التركيب كما يقبل ذلك الخلق . فالآن الابن موقعه من الله موقع الكلمة من الانسان . والروح موقعها من الله موقع روح الانسان

من الانسان . وان كانت كلمة الله الها وروح الله الها لعلوا الطبيعة الالهية عن التركيب وما شاكلة . فليس يقال الله وكلمة وروحه الا الها واحداً كما لا يقال الانسان وكلته وروحه الا انساناً واحداً . ولا ترى ان كلمة الانسان ثابتة في مرتبتها من الانسان مثل مرتبة الكلمة من الله . وكذلك الروح رتبة له فوق كل ما هو راتب في خاصته من الخلق بما لا يقاس وان كان الابن الها والروح الها تاماً للوجه الذي ذكرنا

واعلم ان الابن قد يسمى يمين الله وساعد الله كما قال داود انما خلصت الله يمينه وساعده القديس (مز ٥٩ : ٨) وهو يعني ان الابن خلص الناس للاب اي الاب خلاصهم به . وروح القدس قد يسمى اصبع الله كما المسيح لليهود في الانجيل اني باصبع الله اخرج الشياطين (لو ١١ : ٢٠) وانما عني باصبع الله روح القدس وفسر ذلك الاونجيلي (١) الاخر وقال في هذا الموضع ان المسيح بروح الله اخرج الشياطين (متى ١٢ : ٢٨) فوقع الابن من الله موقع الساعد من الانسان . وموقع الروح من الله موقع الاصبع من الانسان وكما ان الانسان وساعده واصبعه انسان واحد ليس ثلاثة اناسي كذلك الله وابنه وروحه اله واحد ليس ثلاثة الهة وان كان الابن والروح كل واحد منهما الها تاماً لما ذكرنا من ارتفاع الطبيعة الالهية عن التبعض والتركيب واشباه ذلك

ونظير ما آتينا به من اسماء الابن والروح كثير في الكتب المقدسة تنادي الناس ان ينزلوا الابن والروح من الله تلك المنزلة التي ينزلون بها

(١) كلمة يونانية . معناها البشير لكن صورة تعريبها الشائعة اليوم « انجيلي »

تلك الاشياء التي تدل عليها تلك الاسماء مما هي له اكيلا تنزل عقول الناس الى ان يعدوا ثلاثة الهة . وسمت الابن الكتب الها تاماً وحقت ليكل واحد منهما صفة الاله بتمامها لقصي التركيب . وما ذكرنا من اشباهه عن الطبيعة الالهية . ونحن لا نزيد ان تتبع تلك الاسماء كلها فتحشو بها ميعرنا هذا . غير اننا قد وضعنا حدوداً لمن كان لطيف العقل يفهم بها كل واحد من تلك الاسماء في موضعه من الكتب المقدسة وينزله على جهته

ولكن العجب ممن يؤمن بالتوراة ثم يستسج ما يقول النصارى من ان الاب اله تام والابن اله تام والروح اله تام . وان الاب والروح اله واحد . ولا يتذكر القول الذي في التوراة ان الرجل والامراة جسد واحد ( تك ٢ : ٢٤ ) . وكنا نعلم ان الرجل جسد تام والمرأة جسد تام . فكيف قلت يا هذا ولهما جسدان ان يكونا جسداً واحداً مع غلظ طبيعتهما واختلافهما في الصور والحالات والشئنة والذكر والانثى وغير ذلك . ولا تقبل ان الاب والابن والروح القدس اله واحد في لطافة طبيعتهم واتفاقهم فيما يختلف الخلق فيه من هذه الاشياء . هذا منك ليس ببدل . فن كان مؤمناً بالتوراة وبالانجيل جميعاً وما بينهما من الكتب فلا يتكرن ان يكون الاب والابن والروح القدس الهاً واحداً وان كان كل واحد منهم الهاً تاماً ما دام يصدق ان الرجل والمرأة جسد واحد وهو يعلم ان كل واحد منهما جسد تام . وليعلم انه واجب عليه ان يقبل شهادة الكتب لابن والروح ان كلاهما اله تام ولا يدعوه غفله الى سد مسامعه عما تشهد به الكتب من ذلك ويقول انه لا يستقيم ان يكون

الابن الها والروح الها وان يكونا جميعاً مع الاب الها واحداً . ولا سيما اذ يسمع ما قد وضعنا في كتابنا هذا من الاشياء المحققة لذلك من سبيل العقل تحقيقاً ليس بعده امتراء لمن ترك المكابرة وجحود الامر الذي يعدل العيان مما تحقق بقياس العقل . ومن كان لا يؤمن بكتب العتيقة والحديثة التي بيد النصارى من معطي الايمان ومهمليه خسبه جرماً ما قد وضعناه في صدر كتابنا هذا مما يضطر كل الناس الى ان يؤمنوا بهذه الكتب مما يضطر الى الايمان بها اضطراراً لا مدغم له . وعلى كل حال ليس لمن كان يستشنع قول النصارى في الاب والابن والروح القدس ان كل واحد منهم اله تام . وان ثلاثهم اله واحد . اذ يرى وجوهاً كثيرة من سبيل العقل تحقق ان ذلك ممكن ان يكون

فاما نحن معشر النصارى فاننا نحمد المسيح الذي نبه عقولنا لحسن النظر في الايمان وهدانا بذلك الى التصديق بكتبه المقدسة وكان حبسنا ان تؤمن ان الاب والابن والروح القدس اله واحد وان كل واحد منهم اله كما شهد لنا به الكتب المقدسة ولو لم يكن نرى في الامور شيئاً يحقق لنا ما قد آمننا به من ذلك من سبيل العقل فكيف لا تكفينا شهادة الكتب وتحقيق العقل هذا ما لا غاية الاقناعاً فالمسيح نسأل ان يثبتنا على ايماننا وان يرد قلوبنا الى العمل بطاعته وطلب ما يكون له الحمد مع الاب وروح القدس الى دهر الداهرين آمين



## مير في موت المسيح

وانا اذا قلنا ان المسيح مات عنا انما نقول ان الابن الازلي المولود من الار  
قبل الدهور هو الذي مات عنا لا في طبيعته الالهية بل في طبيعته الانسانية وكثير  
يقول هذا الموت وانه يحسن ان يقال على الابن الازلي في الجهة التي تقوله عليه  
الارثوذكسية وضعه المعلم اللاهوتي ناودورس اسقف حران

ان الحق اهل حية عقولهم لها انبساط ولها انقباض . وانبساطها  
وانقباضها تبع لعمد مشيئتها وعمد معرفتها لا يتحرك الا بالمعرفة التي لا  
يشوبها جهل التي يسكن بها العقل بالنور الالهي الذي يضيء له ويريه  
حقيقة الاشياء بحسن نيته . فالآن الاشياء قد تلتقي بتضاد في انحاءها على  
وحديتها . فانك قد تجد في كلام اهل الحق تضاداً وتراهم يقولون نعم  
ولكن لا على شيء واحد وذلك ان عقولهم تشخص الى الاشياء فتميز  
انحاءها وتجرد كل واحد منها تنظرها وقد تصيب التي له صفة في نحو من  
انحاءها فتصفه بتلك الصفة وتصيب له صفة تخالف الاولى نحو في اخر  
وبها حركة ان تعقد على الصفة الاولى فلا تطرحها وترجع الصفة الى المخالفة  
فتضمها معها وتحوي الاشياء معرفة حقيقتها وتجمع كل صفاتها . والجمال  
اذا سمعوا كلامهم وراوا فيه تضاداً حارت عقولهم ودونه فلم تسر به قلوبهم  
ثم تهرؤا ويصدوا عنهم ويقهقهوا عليهم مقتبطين بظنيانهم . وكان ذلك  
موقفاً رباطهم بيد الشيطان الذي صادهم بخديعته لهلاك انفسهم  
فاما اهل الباطل فلسو نياتهم ميتة عقولهم ليس احدها الا يصير

منصباً على الاشياء جماعاً فاذا اصاب الشيء له صفة واحدة لم يكن رايه فيه  
انه يستقيم ان تكون له صفة تخالف تلك في نوع اخر ولا به حركة ( لعدم  
النور الالهي الذي هو حياة العقول ) ان يرجع من صفة الى خلافاً بان يميز  
انحاء الشيء كلها فيستقرها نحواً نحواً ثم يوقع على ذلك الشيء من الصفات  
وان تضادت ما يكون لها مستحقاً في كل واحد من انحاءها فيرتفع عنه  
مستقرباً له محرراً لمعرفة بل يشبه حجراً يهوى مندفعاً لثقله ليست به قوة  
ان يحبس نفسه عن طلقته

وكيف ذلك ؟ قد تقول الارثوذكسية في الاله انه واحد في الطبيعة  
وثلاثة في الوجوه وقد قويت ان تقول واحد في نحو وثلاثة في نحو  
اخر وقبل ذلك عقلها . والجمال اذا سمعوا ان الاله واحد ثلاثة ظنوا  
ان هذا قول يتقضى بعضه بعضاً وانه لا يستقيم ابداً  
والباطل في اكثر الاشياء محبط بالحق ولا يقف على الوحدة في مخالفتها  
الحق بل قد تشعب منه اقاويل يخالف بعضها بعضاً ويخالف كلها الحق  
من اجل ذلك الحق لا يكون كثيراً ولا يضاد نفسه والباطل قد يكثر  
ويتناقض خلافاً لنفسه مع مخالفتها الحق . فقد احاق بهذا القول الذي  
ذكرنا ان الارثوذكسية تقوله في الله قولان يخالف كل واحد منهما صاحبه  
ويخالف كلاهما حق الارثوذكسية . وانت تبين في كل واحد منهما ما  
ذكرنا من جماع عقول اهل الباطل . احدهما قول اريوس ان الله ثلاثة في  
الوجوه وثلاثة في الطوائف . فحث قال ثلاثة في نحو اجري معه النحو الاخر  
وقال فيه ايضاً ثلاثة . والاخر قول سايلوس ان الله واحد في الطبيعة

وواحد في الوجه فاجرى النحوي مجرى واحداً ولم يقدر ان يعرف معنى خلافهما فصار كصاحبه

والارثوذكسية تقول في المسيح انه اقنوم واحد وطبيعتان فقد قالت انه واحد في نحو وقالت انه اثنان في نحو آخر واستحسن ذلك عقلها وتشربه قلبها الحي بروح القدس . وقد احاط بقولها قولان يخالف كل واحد منهما صاحبه ويخالفان جميعاً حقهما . احدهما قول نسطوريوس ان المسيح طبيعتان واقنومان . والاخر قول يعقوب ان المسيح اقنوم واحد وطبيعة واحدة فكل واحد من هذين القولين جرح ليس فيه اثناء . وقول الارثوذكسية ظاهرة رزائنه

وعمل الخير والشر الكنيسة تقول فيه ان الله خلق الانسان له حرية وملكه ان يختار ما احب من الخير والشر فيعمله . واعلمه انه صابر الى مغبة ما اختار لنفسه من ذلك . وقد احاط باستقامة قول الكنيسة قولان يخالف كل واحد منهما صاحبه ويخالف كلاهما قول الكنيسة . احدهما قول من قال ان الله جبل كل واحد من الناس وجبره ان يعمل الخير او الشر . وانه خلق بعضاً شقياً وبعضاً سعيداً . والقول الآخر قول المانية انهم حيث ارادوا ان ينزهوا الله عن هذا وقعوا في شر منه . واختلقوا الشيطان الهاً آخر مع الله وجعلوا الله سبب الخير كله وجعلوا الشيطان سبب الشر كله . فوقعوا من هذا الى ان تاهوا في كل طغيان وضاعوا في ضلاله . واقبلوا امثال العجايز وخيلوا خيالات الاحلام فكل واحد من هذين القولين جرح قد اندفع على وجهه لا يقدر ان يرجع الى الامر الوسط الذي منه الرشد

وكذلك وقع في هذا الامر الموضوع لنا في موت المسيح قولان سجان رديان يحيطان قول الحق فيه كل واحد منهما يخالف صاحبه ويخالف كلاهما الحق . احدهما قول نسطوريوس الذي يزعم انه اذا قال ان المسيح مات عنا انما يعني انه مات عنا انسان صرف في طبيعتنا مثل احدنا وان هذا الانسان ليس هو الابن الازلي المتأنس في شأننا . والقول الآخر قول يعقوب الذي يزعم انه اذا قال ان المسيح مات انما يعني انه مات الابن الازلي في طبيعته الالهية . وقول الارثوذكسية يقع فيما بينهما مهذباً ناصحاً نوره فانها اذا قالت ان المسيح مات عنا فليس تعني ان انساناً صرفاً مثل احدنا مات عنا في طبيعته الالهية وانما تعني ان الابن الازلي المولود من الاب قبل الدهور مات عنا لا في طبيعته الالهية بل في طبيعته الانسية التي اتخذها من الروح القدس ومن مريم العذراء . لانه ان كان الذي مات عنا انساناً صرفاً كما قال نسطوريوس فلا خلاص لنا اذن لان الانسان حسب ان يخلص نفسه وكيف يستقيم ان يكون الانسان الواحد فداء لكل الناس ان كان الله انما اسلم هذا الانسان للموت لاقامة عدله ولئلا يكون عبثاً وناموسه باطلاً حيث يكون اقترضه على الناس ولا يستوفي حقوقه بل لا يقدر لاحد خطيئة حتى يتقاضى منه كل عقوبة لزمته من حدود الناموس فان هذا ليس من العدل اذ يكون واجباً لله على كل واحد من الناس ان يفضح وان يمجّد ويصلب ويقتل ويحلب به كل نوع من العقوبات المحدودة في الناموس على الخطايا مراراً لا تعد . ثم لا يسلم كل من آمن بموت المسيح من هذا كله بتجشم المسيح اياه عنه مرة واحدة اذا كان التجشم

إنساناً صرفاً لأن هذا الإنسان ليس عدلاً لكننا حتى نكون أوجاعه عوضاً  
لنأموس عن عقوبات كلنا التي تجب لله علينا

وإن كان الله لا يريد بإسلامه هذا الإنسان للموت إقلمة عدله وإن  
يحمل نأموسه الذي اقترضه على الناس باطلاً حيث لا يتقاضى حقوقه من الناس  
بالأوجاع الحالة عليهم بهذا الواحد وكان له سبيل إلى مغفرة الخطايا  
بلا هذا القصاص . فإن إسلامه هذا الإنسان للموت ولهذا الأوجاع قد  
صار باطلاً وكان الله لا يسلم من أن يكون عبثاً في كلا الوجهين سبحانه  
وتعالى عن ذلك

ولكن نسطوريوس لم يعرف سر المسيح ولا سبب التجسد والأوجاع  
والموت الحال بالمسيح وترك أسرار الروح القدس بالإيمان إذ غيبت على  
عقله معرفة حقيقة السر وكان ذلك عوضاً له من المعرفة وإعداداً لعقله  
الجسداني . فقال إن الآن الأزلي ليس يستقيم أن يصلب ولا أن يموت .  
وقد كان لو يعقل حسب هذه القضية التي خرجت عليه من أن قوله يلزم  
الله من العبث والباطل إذ يحمل الذي مات عنا إنساناً صرفاً . ولكن لا  
ضير إن نعرفه أيضاً عن سماحة لواحق قوله عدا هذا لعله يرعوي إذا رأى  
السماحة محيطة به من كل ناحية . أخبرني نسطوريوس عن هذا الإنسان  
الذي صار أن يموت عنا إنما هو أحد أربعة أشياء . أما أن يكون  
الله امره بذلك . أو يطلبه إليه . أو يجبره عليه . أو يكون قد تبرع هو به  
واقدم عليه من غير أن يستأمر الله فيه

فإن كان هذا الإنسان مأموراً بأن يموت عنا فإنه لا حمد له عندنا  
لأنه إنما أكره نفسه على الموت خوفاً من معصية الله لكيلا تلحقه منه  
عقوبة . ومن كان كذلك لا يكون مخلصاً لغيره لأن سعيه إنما يكون لنفسه  
الإنساناً خلاصاً من العقوبة التي يخذر أن تلحقه إن هو عصي الله

وإن كان هذا الإنسان مطلوباً إليه من الله أن يموت عنا بحرية نفسه  
هذا مما يدخل الصف على الله حيث لا يقدر على خلاصنا إلا بهذا  
الإنسان لو شاء لما أسعف الله في طلبه إليه أن يموت عنا . ولو أنه امتنع على  
الله قد كان الله أغياه خلاصنا جل عن ذلك . وقد صار هذا الإنسان يستحق  
منا أن نشركه مع الله في المحمدة على خلاصه إيانا معه وإن نجمله في  
ذلك عدل الله . وإن نظرت في حقيقة الأمر كان هذا الإنسان بقدر قولك  
نسطوريوس أشد استحقاقاً للمحمة من الله ببارك إذ كان الله إنما هو  
خلاصاً فقط وهذا هو في ذلك مثله وتجنس من الأوجاع والبلايا فيه  
ما لم يتجنس الله . وهذا كله أسجع ما يكون إذ نجعل إنساناً يفوق الله  
في الفصل أو يكون فيه عدله تعالى عن ذلك

وإن كان هذا الإنسان مجبوراً من الله على أن يموت عنا فإن الذي  
يموت عنا فهو لم يقدنا من خطايانا عملناها بمشايانا واستوجبنا عليها الموت  
ولا يكون مخلصاً لنا . ولو أن الله رضى بقتل لا يكون طوعاً نجمله  
قدنا من خطيئتنا لقد كانت له سمعة في البرهان والخرفان التي كانت تدفع  
في الحقيقة عن الخطايا المرسوم بها قبل المسيح الذي كان حقاً تفر الخطايا .  
كاوت تلك أوتى بذلك من هذا الإنسان أن كان مقهوراً على قتل هذا كان

إنساناً صرفاً لأن هذا الإنسان ليس عدلاً لكننا حتى نكون أوجاعه عوضاً  
لثاموس عن عقوبات كلنا التي يحب الله علينا.

وإن كان الله لا يريد بإسلامه هذا الإنسان للموت إقامة عدله وإن  
يحمل ثاموسه الذي افترضه على الناس باطلاً حيث لا يتقاضى حقوقه من الناس  
بالأوجاع الحالة عليهم بهذا الواحد وكان له سبيل إلى مغفرة الخطايا  
بلا هذا القصاص . فإن إسلامه هذا الإنسان للموت ولهذا الأوجاع قد  
صار باطلاً وكان الله لا يسلم من أن يكون عبداً في كلا الوجهين سبحانه  
وتعالى عن ذلك

ولكن نسطوريوس لم يعرف سر المسيح ولا سبب التجسد والأوجاع  
والموت الخال بالمسيح وترك ألباع الروح القدس بالإيمان إذ غيب على  
عقله معرفة حقيقة السر وكان ذلك عوضاً له من المعرفة وإيجاداً لعقله  
الجسداني . فقال إن الإين الأزلي ليس يستقيم أن يصلب ولا أن يموت .  
وقد كان لو يعقل حسبه هذه القضية التي خرجت عليه من أن قوله يلزم  
الله من البسب والباطل إذ يجعل الذي مات عنا إنساناً صرفاً . ولكن لا  
ضير إن نعرفه أيضاً عن سباحة لواحق قوله عدا هذا إليه رعووي إذا رأي  
السباحة محيطة به من كل ناحية . أخبرني نسطوريوس عن هذا الإنسان  
الذي صار أن يموت عنا إنما هو أحد أربعة أشياء . أما إن يكون  
الله امره بذلك . أو طلبه إليه . أو جبره عليه . أو يكون قد تبرع هو به  
واقدم عليه من غير أن يستأمر الله فيه

فإن كان هذا الإنسان مأموراً بأن يموت عنا فإنه لا حمد له عندنا  
لأنه إنما أكره نفسه على الموت خوفاً من معصية الله لكيلا تلحقه منه  
عقوبة . ومن كان كذلك لا يكون مخلصاً لغيره لأن سعيه إنما يكون لنفسه  
الإنساناً خلاصها من العقوبة التي يتحذر أن تلحقه أن هو عصى الله

وإن كان هذا الإنسان مطلوباً إليه من الله أن يموت عنا بحرية نفسه  
هذا مما يدخل الصف على الله حيث لا يقدر على خلاصنا إلا بهذا  
الإنسان لو شاء لما أسف الله في طلبه إليه أن يموت عنا . ولو أنه امتنع على  
الله قد كان الله أغياه خلاصنا جل عن ذلك . وقد صار هذا الإنسان يستحق  
منا أن نشركه مع الله في المحمدة على خلاصه إيانا معه وإن نجعله في  
ذلك عدل الله . وإن نظرت في حقيقة الأمر كان هذا الإنسان بقدر قولك  
بنسطوريوس أشد استحقاقاً للمحمدة من الله ببارك إذ كان الله إنما هو  
خلاصنا فقط وهذا هو في ذلك مثله وتجنس من الأوجاع والبلايا فيه  
ما لم يتجنس الله . وهذا كله أسبح ما يكون إذ يجعل إنساناً يفوق الله  
في الفصل أو يكون فيه عدله تعالى عن ذلك

وإن كان هذا الإنسان مجبوراً من الله على أن يموت عنا فإن الذي  
يموت عنا هو أتم قدنا من خطايانا عملناها بمشايانا واستوجبنا عليها الموت  
ولا يكون مخلصاً لنا . ولو أن الله رضي بقتل لا يكون طوعاً جملة  
قدنا من خطيئتنا لقد كانت له سعة في الثيران والخرفان التي كانت تدبج  
في الشبهة عن الخطايا المرسوم بها قبل المسيح الذي كان حقاً تعمر الخطايا .  
كأن تلك أوتى بذلك من هذا الإنسان أن كان مشهوراً على قتل هذا كان

بلا شك اسفه على الله الذي قهره متظلياً عليه. والذي هو كذلك لا يكون ذبيحة لله بل عند الله دنس مكروه ومدفوع

وان كان هذا الانسان تبرّع بان يموت عنا من غير ان يستأمر الله في ذلك فقد صار لله عاصياً اذ اقدم من امر خلقه على ما لم يكن يعلم ان كان لله موافقاً او له فيه الرضاء . وحسبه ذلك ان يجعله نقياً من حد الخلاص . وقد نسمع المسيح يقول اني قد اعطيت ملك السماوات والارض (متى ٢٨ : ١٨) وانت تزعم يانسطوروريوس ان المعطى هو انسان لانه لا يستقيم الابن الازلي ان يكون معطى . فان كان الامر على ما تذكر فان هذا الانسان انما اعطي على احد وجهين اما ان يكون الله شرط له مكافاة على ما تلقى عنا من الاوجاع والموت اذ طلب اليه ان يبذل نفسه لذلك عنا واما ان يكون الله حيث رأى هذا الانسان قد اجابه سلساً له بما اراد رآه مستحقاً ان يعطى سلطان السماوات والارض . فان كان هذا الانسان مشروطاً له من الله هذا السلطان بموته فقد صار جبراً ولا يستقيم ان يكون مخلصاً لانه ليس عنا مات واتمامات في شأن نفسه مكتسباً لها ذلك بالامل الذي اطعمه الله فيه ونحن لا ننتفع من ناحيته شيئاً . وان كان هذا الانسان أعطي هذا السلطان لان الله رآه مستحقاً له لما كان من سلسه بالموت اذ طلب الله اليه ان يتجشم عنا وكان قد اعطيه على وجه الشرط فانه قد يحق علينا وعلى الملائكة الاتصال بالله ولا تطلب اليه شيئاً لان سلطانه كله قد اعطاه لهذا الانسان والله لا يندم على عطيته فيستردها ولا يندر في شرطه . وقد ينبغي ان يكون كل من صلى منا لله

منضجاً لله . لان الله يقول للمصلي منا ان انطلق غني وارفع طلبتك الى الذي قد دفعت اليه سلطاني كله . وبهذا يتم الله لهذا الانسان ما قد اعطاه اياه . لانه ان كان هذا الانسان قد اعطاه الله سلطان السماوات والارض . وكان الله هو الذي يدبر هذا السلطان كتدبيره اياه . فلهذه عطية ليس لها حقيقة ولا ترى هذا الانسان انتفع منها بشي بته

وان الجنت يانسطوروريوس ان تتمتع الله سجدتك وعبادتك وتعملها لهذا الانسان دونه فقد خاب سعيك وصرت بيتاً انت ملتمس تشريف الله بان تنزله عن الموت اذ تسلبه سلطانه كله وادخلت الضعف عليه حيث تجعله لم يقدر ان يخلص خلقه الا بان استأجر لذلك هذا الانسان الذي لو شاء الا يجيبه الى ما طلب اليه قد كان خلاصنا ممتعاً عليه لا نستطيعه . والعجب منك حيث تسمع الله يقول في النبي اني لست معطياً تسبحتي احداً (اش ٤٢ : ٨) وترى المسيح يقول ان ابن الانسان يجيء في سبعة الاب (متى ١٦ : ٢٧) ثم تطيب نفسك ان تقول ان ابن الانسان هذا ليس هو الابن الازلي المولود من الاب قبل الدهور الذي تحلى من سبخته في شأننا زمنياً حيث اخذ صورة عبد . فلما قضى تدبيره عنا بتكره للشيطان عدونا وعدله عليه اخذ ما كان تحلى منه من سبخته فوق ذلك في موضعه . ولم تنتقل السجدة منا ومن الملائكة ولا العبادة الى غير من يستحقها من الجوهر الالهي . بل انما كان تخليه لمن كان شذ عنه واجتذاباً لهم الى ما كانوا عطلوا من سجدته وعبادته التي لم يزل مستحقاً لها وفيها الحياة والهموز العظيم لمن قضاها كما قال في الإنجيل في شأن الشاة التي ضلت

من بين المائة فترك الراعي الصالح السمعة والتسمين وخرج يطلب الضالة حتى ردها (لو ١٥ : ٤) ولكن لست ادري كيف استحسنيت ان تسلب الله تسبحة وتخلي بها انسانا لاجبة في ان تقول ان الابن الازلي ليس يستقيم ان يموت وانت ترى الكنيسة تقول ليس في طبيعته الالهية مات بل في طبيعته الانسية التي اخذها من روح القدس ومن مريم العذراء. ووجدت مخافة حيث ليس مخافة كما قال النبي (مز ١٣ : ٥) فمن حيث قبلت الكلام فانه لا يستقيم ان يكون الذي مات عنا انسانا كما قد تذكر. وحسبك هذا البطال لما تقوله من ذلك. ولقد كان فيما هو دونه عبرة لمن ليست لهمة المرء تقمعه ان الصواب في قول الارثوذكسية

فاما انت يا يعقوبي الخافي المتعظم فاني اشاء ان تعلم انك قد بلغت من الغلط حدا لا تبلغه البهائم ومن الجراءة على الله غاية يقصر ذؤنها ابليس وجودة حيث تقول ان الله مات في طبيعته الالهية. اما تعلم ويحك ان الطبيعة الالهية مبسوطة وان موتها لو يكون (وحاشا لها) انما هو فناؤها ومضيرها الى لا شيء. فان فئت الطبيعة الالهية وصارت الى لا شيء. فليست بازلية بل انما انتقلت من ان كانت الى ان لم تكن. وقد ينبغي ان كانت كذلك ان يكون لها كافل هو خالقها ثم تكون فقد ولدت علينا خالفا غير الاب والابن والروح القدس. لانه ليس من شيء يقال على الابن انه له طبيعيا في طبيعته الالهية الا ويهتان على الاب والروح مثلما قد يقال عليه. وصرت لنا انت تلمس ان تفتخر نفسك بالخلاص بموت هذا الابن الازلي اذ عدت الالهوت باسمها

وصرت بلا اله. وحططت الاب والابن وروح القدس عن مرتبة الالهوت والازلية وسويتهم بنفسك. اف لجهلك ما اجفاه بل قبح لهجس شيطنتك. فقد كان لعمري خيرا لك ان تكون مجنونا تصرع ولا تستولي الشيطان على لسانك هذا الاستيلاء كله فيحملك ان تكابر الله بهذا الافتراء مع ان هذا الخلاص الذي تفتخر به في قولك ان الله مات قد بطل عنك اذ تقول ان الموت انما عرض له في طبيعته الالهية. لانه ان كان كذلك فقد تلف الابن الازلي وهلك وصار الى لا شيء كما قد ذكرنا. وصارت النفس الانسية التي كانت له قد اسررت في الجحيم وسجنت في مطابق الظلمة وعثقت هناك الى الابد. وجسده قد بقي والى الفساد والاضمحلال والاضحلال ولا قيامة له. وهذا كان يكون مضير النفس والجسد لا محالة لو كان الله مات عنا في طبيعته الالهية وتلف وصار الى لا شيء.

وحاشا له  
والمجب ان الابن الازلي هبط من السماء فانفس الناس ان يخلص جهلك بقدر قولك ولم يخلص لا نفسه ولا جسده ولا ايانا. لاننا ان كانت نفس المسيح بقيت في الجحيم وصار جسده الى الفساد فليست نرجو القيامة ابدا

لقد خيبت مسمى الابن الازلي يا يعقوبي ولتلك اوقعته عند الحية ولكنك ادخلت عليه اعظم البوار فالتك الله ما اشد عمالك واقبح ما بين عينك

وان زعمت يا يعقوبي انك اذا قلت ان المسيح مات فليست هي ان



من بين المائة فترك الراعي الضالحة التسعة والتسعين وخرج يطلب الضالة  
حتى ردها (لو ١٥ : ٤) ولكن لست ادري كيف استجسست ان تسب  
الله تسبته وتحكي بها انسانا لاجبة في ان تقول ان الابن الازلي ليس يستقيم  
ان يموت وانت ترى الكنيسة تقول ليس في طبيعته الالهية مات بل في  
طبيعته الانسية التي اخذها من روح القدس ومن مريم المجدل. وحق  
لخافة حيث ليس مخافة كما قال النبي (مز ١٣ : ٥) فمن حيث قبلت الكلام  
فانه لا يستقيم ان يكون الذي مات عنا انسانا كما قد تذكر. وحسبك  
هذا البطال لما قوله من ذلك. ولقد كان فيما هو دونه عبدة لمن ليس  
لهمة الرأى فقمه ان الصواب في قول الارثوذكسية

فاما انت يا يعقوبي الخافي المنعم فاني اشاء ان تعلم انك قد بلغت من  
الفاظ حد لا تبلغه البهائم ومن الجراءة على الله غاية يقصر دؤوها البليين  
وجودة حيث تقول ان الله مات في طبيعة الالهية. اما تعلم ويحك  
ان الطبيعة الالهية مبسوطة وان موتها لو يكون (وحاشا لها) انما هو  
فناؤها ومضيرها الى لا شيء. فان فئت الطبيعة الالهية وصارت الى  
لا شيء فليست بازلية بل انما انتقلت من ان كانت الى ان لم تكن.  
وقد ينبغي ان كانت كذلك ان يكون لها ثقل هو خالقها ثم تكون قد  
ولدت علينا خالقا غير الاب والابن والروح القدس. لانه ليس من  
شيء يقال على الابن انه له طبيعة في طبيعته الالهية الا ويقتل على  
الاب والروح مثلما قد يقال عليه. وصرت يثنا انت تلمس ان تمسك  
لنفسك بالخلاص بموت هذا الابن الازلي الذي عدته الالهوت باسرها

وصرت بلا اله. وحططت الاب والابن وروح القدس عن مرتبة  
الالهوت والازلية وسويتهم بنفسك. اف بطحك ما اجفاه بل قبح لهجس  
شيطنتك. فقد كان لعبري خيرا لك ان تكون مجنونا تصرع ولا تستولي  
الشيطان على لسانك هذا الاستيلاء كله فيحملك ان تكابر الله بهذا الافتراء  
مع ان هذا الخلاص الذي تتعجب به في قولك ان الله مات قد بطل عنك  
اذ تقول ان الموت انما عرض له في طبيعته الالهية. لانه ان كان كذلك فقد  
تلف الابن الازلي وهلك وصار الى لا شيء كما قد ذكرنا. وصارت النفس  
الانسية التي كانت له قد اسيرت في الجحيم وسجنت في مطابق الظلمة  
ومثقت هناك الى الابد. وجسده قد بلى وال الى التساد والاضمحلال  
والانحلال ولا قيامة له. وهذا كان يكون مضير النفس والجسد لا محالة  
لو كان الله مات عنا في طبيعته الالهية وتلف وصار الى لا شيء.

وحاشا له

والعجب ان الابن الازلي هبط من السماء فانس الملبسا ان يخلص  
نفسك بقدر قولك ولم يخلص لا نفسه ولا جسده ولا امانا. لاننا ان  
كانت نفس المسيح بقيت في الجحيم وصار جسده الى التساد فليست نرجو  
انما ابدًا

لقد خيبت مسعى الابن الازلي يا يعقوبي وليت اوقفه عند الحية  
ولكنك ادخلت عليه اعظم البوار فاثلك الله ما اشد عمالك واقبح ما بين  
عينك

وان زعمت يا يعقوبي انك اذا قلت ان المسيح مات فليست نمي ان

الابن الازلي مات في طبيعته الالهية . ولكنك تقول ان الطبيعة المركبة من اللاهوت والناسوت التي ابتدعتها من قلبك وثناً تعبد فسميتها مسيحاً هي التي ماتت فوياً لك ثم ويحاً كيف تنتقل من خطأ الى خطأ ليس بدونه . وتخرج من ظلمة الى ظلمة ؟ اما تعلم انه ان كان الموت هو لهذه الطبيعة المركبة من اللاهوت والناسوت التي زعمتها فوياً انحلال تركيبها . وانحلال تركيبها هو افتراق اللاهوت والناسوت جزئياً اللذين منها ركبت . ومفارقة النفس الجسد ليست يقال لها موت النفس بل يقال انها ماتت الانسان المركب من النفس والجسد . كذلك حيث ماتت هذه الطبيعة المركبة من اللاهوت والناسوت بزعمك فبان اللاهوت من الناسوت . فليس هذا موت الاله بل انما موت تلك الطبيعة المركبة التي ابتدعتها لك سويرس فسمها مسيحاً . وجعل المسيح غير الابن الازلي وادخله رابعاً تعبد مع الثالث لا اله هو ولا انسان . وقد صرت بيناً انك تجاهد الناس ان يقولوا ان الله قد مات اذ قد برئت من موت الله بجهدك ولحقك ايضاً من مفارقة اللاهوت والناسوت مثل الذي لحقك في قولك ان الله مات في طبيعته الالهية . اي ان النفس الانسية ارتهنت في الجحيم . فلم يري لقد كانت رتهن هناك اذ اللاهوت نائية عنها بقدر قولك . وبلي الجسد وتشذب (١) الى كل طبيعته ولم يكن قيامة وصارت اوجاع المسيح وموته باطلاً وبقي علينا سلطان الموت والجحيم . وهذا هدم القولين اللذين زلاً عن الاستقامة في موت المسيح

(١) تشذب اذا تفرق

وقد بقي ان تأتي بصواب الارثوذكسية فبدي جمالها ونحقق رأيها الذي هو رأي روح القدس لا محالة ان الارثوذكسية اذا قالت ان المسيح مات انما تعني ان الابن الازلي المولود من الاب قبل الدهور مات عنا لا في طبيعته الالهية ولكن في طبيعته الانسية . وذلك ان المسيح عندها هو الابن الازلي المولود من الاب قبل الدهور وان كان لم يستحق ان يسمى مسيحاً الا من حيث تأنس من روح القدس ومن مريم العذراء . وهي تزعم ان لهذا الابن الازلي بعد تأنسه طبيعتين طبيعة الهية وطبيعة انسية . لانه لم يزل الهماً في الطبيعة وصار انساناً في الطبيعة من غير ان يتبدل بل بقي الهماً كما لم يزل . فهو الآن اي هذا الابن الازلي اله تام وانسان تام هو بعينه لا اخرولاً اخر . من اجل ذلك قد يقال عليه كل شيء يقال على الله في طبيعته الالهية وكل ما يقال على الانسان في طبيعته الانسية . فلان من صفة الاله في طبيعته لا يموت . ولان من صفة هذا الابن الازلي انه في طبيعته الالهية لا يموت . ولان من صفة الانسان في طبيعته ان يموت قد يقال بالحقيقة على هذا الابن الازلي انه مات في طبيعته الانسية

ولكن اليقويين يقولون انك ان زعمت ان الابن الازلي مات في طبيعته الانسية لا في طبيعته الالهية فقد قلت انه مات ولم يمت وصار قولك الآخر مبطلاً للاول . فكان مصيرك الى ان قلت ان الابن الازلي لم يمت . وكذلك يقولون في مولود مريم العذراء انا اذا قلنا نحن معشر الارثوذكسية ان الابن الازلي ولد من مريم العذراء لا في طبيعته الالهية

لكن في طبيعته الانسية . فقد قلنا ان الابن الازلي ولد من مريم ولم يولد  
وابطل آخر كلامنا اوله . وصارت غاية قولنا ان الابن الازلي لم يولد من  
مريم المذراء . ثم يصيخون ويقولون ان الخلكيونيين يزعمون ان الابن  
الازلي لم يولد من مريم المذراء ولم يمت فهم نسطوريون

فتحن قول يامعتر المقيمين ما اغلظ عقولكم التي ورثتموها عن  
ابائكم المماة واقربها الى البهية . اخبرني يا هذا ان قلت لك ان الانسان  
يضر بعينه لا باذنيه هل اقول اني قلت لك ان الانسان يضر ولا يضر  
وابطل آخر قولي اوله وصارت غاية كلامي ان الانسان اعنى : اني لا  
اظن هذا ولا ينفي ولا على الاطفال الذين ما كبرت حواسهم على شيء  
من العلم انه ليس كما يقول المقيمين

فان زعم المقيمين انه ليس هكذا ينبغي ان يقال فيقولون هم  
ان الانسان يضر باذنيه وياكل بعينه ويسمع برجليه . ولكن هذا ليس  
كذلك بل يعلم جميع الناس ان الانسان يضر بعينه لا باذنيه ويقولون ان  
الانسان ينطق بلسانه لا برجليه ولا يقولون لذلك ان الانسان ليس ينطق  
كذلك نعلم ان الابن الازلي ولد من مريم المذراء في طبيعته الانسية  
لا في طبيعته الالهية ولا يلحقنا في ذلك ان تقول ان الابن الازلي لم  
يمت . وقد جعلنا قولنا كثير في هذا الشرح من الكلام وفي امثاله واشكاله  
وتضريفاته وقياساته منه ويوضح في اللفظ وانبتنا ان الصواب فيه  
والاستقامة في قول الارثوذكسية : وانما على كل شكل من امثاله بظنيرة  
من كلام الآباء القديسين في ثلاثين مبراً وصفناها بالسريانية متحاوراً

الارثوذكسية . ولقول مارليون القديس اسقف رومية . وهذا ما ينبغي  
سوارس الذي نعيلا سمي في زمانه السخستيق (١) الجار لجناحه  
وغلظ عقله . واعلم ان هذا القول الذي ذكرنا لا يقع نسطوريوس  
الذي قد جعل نفسه حية تساب على الارض فطامه من التراب لانه لا  
يقبل غير الارضيات ولا يشاء ان يسو يذهبه الى السماء ولو قليلاً فيرسخ  
في قول الروحانيات بل يقول لنا ان عقلي لا يسقط على هذا الموت الذي  
يقولون على الابن الازلي ان توهمه لان الابن الازلي اله من اله عبدل  
الاب ومن جوهره . وليس يستقيم ان يقال عليه الموت في حال من  
الحالات . فيقول له يانسطوريوس انا انما قلنا مصاحف العتيقة  
والحديثة بالامان للعجايب التي عملها باسم المسيح التلاميذ الذين اوصلوا  
هذه المصاحف لنا التي لا تمده ولا تحصى . وقد كان حسناً ان تقول  
لك ان الانجيل يقول ان الكلمة صارت لحماً اي انساناً في الوجه الذي  
غدوا عقولنا ونقول عليها لذلك كما يقال على الانسان . فالآن الانسان  
يموت وقد تقول على الابن الازلي انه مات لانه انسان . وكما انا نعلم  
انه حيث صار انساناً لم يتبدل ولم يدخل عليه مضرة . كذلك نوقن انه  
حيث مات لم يفن ولم يدخل عليه عاهة

وقد اعلم انه لا ينفك وان كان لازماً لك ان تقنع به اذ تتجمل  
اليمان بهذه المصاحف المقدسة . فيقول لك ايضا ان الابن الازلي انما  
(٧) Scolastique اي المعلم للدرسي والحامي كانت تطلق في ذلك  
الزمان مثل دكتور عندنا اليوم

لكن في طبيعته الانسية . فقد قلنا ان الابن الازلي ولد من مريم ولم يولد  
 واطل آخر كلامنا اوله . وصارت غاية قولنا ان الابن الازلي لم يولد من  
 مريم العذراء . ثم يصيخون ويقولون ان الخلكيدونيين يزعمون ان الابن  
 الازلي لم يولد من مريم العذراء ولم يمت فهم نسطوريون  
 فحق قول يامعترى العقويين ما اغلظ عقولكم التي ورثتموها عن  
 ابا انكم المنة واقربها الى البهية . اخبرني يا هذا ان قلت لك ان الانسان  
 يضرب بعينه لا بالذات هل اقول اني قلت لك ان الانسان يضرب ولا يضرب  
 واطل آخر قولي اوله وصارت غاية كلامي ان الانسان اعشى اني لا  
 اظن هذا ولا ينبغي ولا على الاطفال الذين ما ضربت حواسهم على شيء  
 من العلم انه ليس كما يقول العقويون

فان زعم العقويون انه ليس هكذا ينبغي ان يقال فيقولون هم  
 ان الانسان يضرب بآذنيه وبأكل بعينه ويسمع برجليه . ولكن هذا ليس  
 كذلك بل يعلم جميع الناس ان الانسان يضرب بعينه لا بالذات ويقولون ان  
 الانسان يقطع بلسانه لا برجليه ولا يقولون لذلك ان الانسان ليس باطق  
 كذلك نعلم ان الابن الازلي ولد من مريم العذراء في طبيعته الانسية  
 لا في طبيعته الالهية ولا يلحقنا في ذلك ان تقول ان الابن الازلي لم  
 يمت . وقد جعلنا قولنا كثيرا في هذا الشرح من الكلام وفي امثاله واشكاله  
 ونضرب امثاله وفيما يهدم منه ويؤخر في اللفظ وانبت ان الخصاب في  
 الاستقامة في قول الارثوذكسية . وانما على كل شكل من امثاله بظن  
 من كلام الاء القديسين في ثلاثين ميمر اوصفتها بالنسبانية مدحاراي

الارثوذكسية . ولقول مارليون القديس اسقف رومية . وهذا ما لي  
 سواريس الذي نعيه سمي في زمانه السخستيق (١) الجار لجنازة  
 وغلظ عقله . واعلم ان هذا القول الذي ذكرنا لا يقع نسطوريوس  
 الذي قد جعل نفسه حجة تساب على الارض فطامه من التراب لانه لا  
 يقبل غير الارضيات ولا يشاء ان يسمو بذهنه الى السماء ولو قليلا فيرسخ  
 في قول الروحانيات بل يقول لنا ان عقلي لا يسقط على هذا الموت الذي  
 يقولون على الابن الازلي ان توهمه لان الابن الازلي هو من اله عبدل  
 الاب ومن جوهره . وليس يستقيم ان يقال عليه الموت في حال من  
 الحالات . فيقول له يانسطوريوس انما قلنا مصاحف العسقة  
 والحديثة بالايان للحجاب التي عملها باسم المسيح التلاميذ الذين اوصلوا  
 هذه المصاحف اليها التي لا تعد ولا تحصى . وقد كان حسنا ان تقول  
 لك ان الانجيل يقول ان الكلمة صارت لحما اي انسانا في الوجه الذي  
 يندوا عقولنا وتقول عليها لذلك كما يقال على الانسان . فالآن الانسان  
 يموت وقد تقول على الابن الازلي انه مات لانه انسان . وكما اننا نعلم  
 انه حيث صار انسانا لم يتبدل ولم يدخل عليه مضرة . كذلك نوقن انه  
 حيث مات لم يفن ولم يدخل عليه عاهة

وقد اعلم انه لا ينفك وان كان لازما لك ان تنفع به اذ تتجمل  
 الايمان بهذه المصاحف المقدسة . فيقول لك ايضا ان الابن الازلي انما

(١) Scolastique اي المعلم المدرسي والحامي كانت تطلق في ذلك  
 الزمان مثل ذكرنا عندنا اليوم

صار انساناً بان اتخذ نفساً انسية وجسداً انسياً من روح القدس ومن مريم العذراء وجعلهما له كما ان نفس كل واحد منا وجسده اللذين هما له وهذا ما لست اظنك تنكره لابن الازلي ان يستطيعه . ونقول انه كما ان نفس احدنا اذا زالت جسده قبل ان ذلك الانسان الذي كانت له تلك النفس وذلك الجسد قد مات . كذلك حيث فارقت نفس الابن الازلي جسده قبل قد مات الابن الازلي بما انه انسان مثلما يموت احدنا . والابن الازلي لم تدخل عليه المضرة من ذلك بل كان حياً في طبيعته الالهية وكان مع النفس في الجحيم ومع الجسد في القبر وهو الذي وصل فرقهما لليوم الثالث واعاد تركيبهما كما كان عليه قبل الموت . وكما ان احدنا اذا رجعت نفسه يقال انه قد قام الذي كانت له الجسد والنفس كذلك نقول ان الابن الازلي قام من الموت لليوم الثالث اذ رجعت نفسه الى جسده فارتبطت به كما يقوم احدنا . وهذا القول فيه قنوع لمن ليس من شأنه الجحود وكان حسب نسطوريوس به ردعاً لانكاره ما تقول الارثوذكسية من موت الابن الازلي في طبيعته الانسية .

واذ قد وضعنا في هذا قولاً فانه ينبغي ان نمنع اهل الارثوذكسية برأي فيه لطف يجمع اشياء كثيرة يسألون عنها وهي تشكل على عقول العامة . انما ينبغي ان نعرف موت هذا الابن الازلي من كونه انساناً . فمن عرف كيف كان انساناً فقد وضع له كيف مات . وبمعرفة كونه حياً نهتدي الى معرفة موته . ونحن نقول ان الابن الازلي انما صار انساناً بانه شاء بمسرة الاب والروح ان يقضّر قوته التي لا نهاية لها

فوقها بجد قوة الانسان التي له في طبيعته على حقيقتها وغايتها ولا يمدوها بته . وهذا الامر معروف اذ ليس يدخل على الابن الازلي غيراً كما انه لو ان انساناً يقدر ان يري بيده من اقصى الدنيا الى اقصاها احب ان لا يبدو برمييه قدر ميل واحد لما كان ذلك غيراً دخل على قوته ومضرة . بل هذه القوة القادرة التي تستطيع ان تقدر بالتحوين تفعل على نحو عمد الشئ فاما القوة التي لا تقدر على عمد المشية فتلك جموح اوقوة ضعيفة . وانما هي كالماء اذا امتد لا يقدر ان يرتدع من قبل نفسه او كالنار اذا مست ما تقدر الا ان تحرق من قبل نفسها . وكالمنطق المهمل الذي لا يذره العقل فيكون وسواساً . فالابن الازلي له قوة قادرة يستطيع ان يقدرها كيف شاء لانه اله تام . فشاء كما ذكرنا بمسرة الاب والروح القدس ان يحصر قوته التي لا نهاية لها الى ان اوقفها بجد قوة الانسان الطبيعية وذلك بحلوله في جوف مريم العذراء مع بشارة جبريل الملاك . وتأنس دون الاب والروح ولذلك يقول الانجليسطين ان الكلمة صارت لحماً

واعلم ان هذا الابن الازلي كان في جوف العذراء كقوة زرع الرجل في جوف المرأة ما خلا ان الابن لم يكن له جسد من جوهره بته كالقوة الزرع . فالتقى الابن وهو على هذه الحال بزرع المطهرة في جوفها كما يلتقي زرع الرجل والمرأة في جوف المرأة وحبلت مريم العذراء بالابن الازلي وولدت كما تحبل المرأة بزرع الرجل وتلدّه . من اجل ذلك مريم هي والدة الاله حقاً كما تركز بها الكنيسة وكما ان لقوة زرع الرجل

في طبيعتها اذا التقت في الرحم مع زرع المرأة ان تعطي لنفسها الاعضاء وتصور لها هذه الصورة الانسية من الهوى التي تخرج معها من زرع الرجل والمرأة وتقسم نفسها لكل عضو بقدر ما يستحق ان يكون فيه كذلك الكلمة عشت لنفسها الاعضاء من زرع مريم الطاهرة. وصورت لها منه هذه الصورة الانسية وصارت في كل عضو من تلك الاعضاء. وفي النفس كما يستحق كل شيء من ذلك ان يكون فيه قوة الطبيعة الانسية. وكما انه خلق الابن الازلي الاشباح بدءاً ثم قواها ان تجري في التوالد. وكان روح القدس هو الذي ولي ذلك منها اذ ان يدميه لها بهيئة روح القدس وتقويته صنع الابن لنفسه ذلك الجسد الانسي من الزرع الذي ناولته المطهرة باسغال روح القدس اياها كما تصنع قوة الزرع الانسي لنفسها الاعضاء بتقوية روح القدس لم يعد الابن في ذلك حد قوة الزرع بته وان روح القدس توكل من الابن في ذلك كما يليه الزرع القوة الانسي. الى هذا كله انحط الابن الازلي بمشيئته ومصرة الاب والروح في شأن خلاصنا حتى انه رتب نفسه في حد خلق واحتاج الى تقوية روح القدس الذي هو عدله في الجوهر والقوة. من اجل ذلك تقول ابهات نيقية المقدسون في شأن الابن الازلي انه تجسد من روح القدس ومن مريم المذراء وتأنس وما ذكرنا من ان الابن الازلي حصر قوته واوقفها بحال قوة الانسان الطبيعية مار بولس بحقه حيث يقول في شأن المسيح انه سكن فيه كل تمام اللاهوت جسدياً (كو ٢: ٩) ومعنى ذلك ان الذي هو في الجسد اقنوم تام من اللاهوت. الا انه كان فيه كالاسنان

وان كان فيه كله بكليته. وقال ايضاً في شأن يسوع المسيح انه بصورة الله وانه لم يعد ذلك اختطافاً ان يكون عدلاً. بل اخلا نفسه واخذ صورة عبد. وهذا يدل على ما قد قلنا ان الابن حصر قوته واوقفها بمجد قوة الانسان الطبيعية كذلك لعمرى تفعل تخليته نفسه وتعريفه اياها انه في حال تجسده اتى في الامر الذي في شأنه صار انساناً اذ لم يصنع ما يصنع الله بل صنع ما يصنع العبد ولم يعدو قدر العبد وصار الابن الحبيب الجوهري المستحق العبادة والطاعة من الخلق عبداً مطيعاً في شأننا واطاع حتى الموت كما قال مار بولس وبقي الها في طبيعته مثل الاب والروح كما لم يزل. هذا كون الكلمة انساناً فيما تلبفه عقولنا والذي بدا لنا من معرفة ذلك لا يكون ما يعدل خيط ضو يدخل بيتاً مظلماً في ثقب كثقب الابرة اذا قرن الى ضوء الشمس كله.

فان كان هذا كون الكلمة انساناً فوته انما هو مفارقة نفسه جسده.

وان كان الابن في الجسد بمثل القدر الذي للجسد من قوة الطبيعة اذا فارقه النفس وكان الابن ايضاً في النفس بمثل القدر الذي للنفس الانسية في طبيعتها من القوة اذا فارقت الجسد وصار الابن الازلي قد افترق بلا افتراق مع افتراق النفس والجسد. وذلك ان الابن في فعله كان في النفس اكثر مما كان في الجسد كما ان ما للنفس من القوة في طبيعتها. اذا زالمت الجسد اكثر مما للجسد من القوة في طبيعته اذا زالمت النفس فافتراق الابن الازلي مع النفس والجسد على هذا النحو الذي ذكرنا يحقق عليه الموت. ولا نرى ان افتراق الابن كان تبعاً لافتراق النفس والجسد

بل افتراق النفس والجسد كان تبعاً لافتراق الابن . لان الابن كان اقنوم النفس والجسد وحركتهما تبع لحركته . هذا كان من الابن الازلي في حال تأنسه . فاما في طبيعته الالهية فانه كان في النفس والجسد وفي كل بالسواء لانه لا يحوى ولا نهاية له في طبيعته الالهية وليس موضع يخلو منه

ولا تبين يا نصراني من قولنا ان الابن كان في النفس اكثر مما كان في الجسد في حال تأنسه اذ قلنا انه في طبيعته الالهية كان في كل بالسواء فان ذلك انما هو كقولنا عامة ان الابن في كل موضع في طبيعته الالهية بالسواء وانه كان في الجسد المأخوذ من مريم المطهرة كما لم يكن في شيء من الاشياء . وليس ذلك مما يدخل الضرر على طبيعته والا فقد يحقق الموت على الابن الازلي في حال تأنسه ولم يدخل على لاهوته من ذلك عاهة في النحو الذي ذكرنا . وكالت الارثوذكسة واشرق نور قولها ان الابن الازلي مات عنا في طبيعته الانسية لا في طبيعته الالهية

ولا يتكرن احد كون الابن الازل في كل موضع مع الاب والروح وان يفرق فعله في اقدار شتى على اختلاف اقدار النفس والجسد وكل واحد من الاعضاء الانسية دون الاب والروح فان اللاهوت هكذا قدر طبيعتها ان تكون في كل موضع بالسواء وان تبدي فعلها حيث ما شاءت بالقدرة والنحو الذي تشاؤه بحكمتهما . وعلمة ذلك ان كل واحد ممن يدعي الايمان يقول ان الله في كل موضع وانه يبدو في العرش للملائكة ولا يبدو لهم في غير العرش من مواضع السماء حتى تكاد تظن ان العرش محله لا يكون في

غيره . وحيث ظهر لموسى في العليق وكلنا نعلم انه كان في العليق وفي غير العليق في حال الاجتواء بالسواء . وحيث كان يترأى لموسى في السحابة بين الكارويم فوق التابوت في قبة الزمان ليس لانه لم يكن في غير ذلك من تلك القبة كان يترأى لموسى من هناك . ولكن لانه شاء ان يحد لموسى موضعاً يكون صمداً اليه في صلواته وما كان يقرب لله من البخور والخبز وغير ذلك كما حد العرش في السماء للملائكة ليكون صمداً لهم يسجدون لله نحوه لكيلا يتوهوا في طلبه في كل موضع فيختلف سجدوهم ويتشتت امرهم وليكون يوعز اليهم باموره من ذلك الموضع ونظير هذا قد نجد في الكتب كثيراً ان تبعناها وليس ينبغي ان نكثر فيه

والذي دعا الابن الازلي الى ان حد قوته بقدر قوة الانسان الطبيعية فلم يعد ذلك في حال تأنسه واخذ حقيقة الطبيعة الانسية من روح القدس ومن مريم المذواء وانه كان خلق الطبيعة الانسية في آدم على صورته وتمثاله كما قال الكتاب (تك ١: ٢٦) وان الشيطان اغار على آدم فطين له حتى ازاله وصير له ولذريته الى الموت والتلف ووسخها بالخطيئة . فظن الجاهل ان ذلك انما دخل على آدم من قبل نقص طبيعته لانه قبل استرخاء حريته وجعل بقخته يدخل العيب على الله في خلقته تلك الطبيعة اذ لم يكن بها قوة تحفظ نفسها من الافات التي دخلت عليها وكان يتهزا ويحج بصورة الله ويستطيل عليها ويكاد ان يلزم الله نقصاً في طبيعته اذ اضررت صورته ناقصة من اجل ذلك حصص الابن الازل قوته الى قدر الطبيعة الانسية بالعدل واخذ حقيقتها من روح القدس ومن مريم المذواء فخرج من المذراء



ومشي في العالم متعرضاً للشيطان فأقدم الشيطان على أن صارعه بكل وجه من الصراع الذي صارعه به آدم كما قد سمعتم في الانجيل انه فعل به في البرية (متى ٢٤-١٠) واكب عليه مع ذلك الاوجاع المذكورة في الانجيل فلم يقدر أن يصرعه ولا يزلّه. وفي كل ذلك لم يبدو الابن الازلي في مقاتلة الشيطان حد الطبيعة الانسية ولا عدل مثقال ذرة فزكى الطبيعة الانسية وازال العار عنها وفضح الشيطان الذي كان يعيرها وقمع استطائه التي كان عليها وجعل الشيطان مهوراً بالجهل عند الملائكة والخلق كلهم بد أن كان يفتر بحكمته وخبثه. ويقول اني استعبدت صورة الله وذلت لي الخليفة كلها في سبيلها وحلي الابن عن نفسه بما صنع من ذلك عند الملائكة نظراً واعلمهم ان خلقه كان حسناً كما شهد عليه الكتاب وان صرعة الطبيعة انما كان لا من قبل نقص خلقها ولكن من قبل استرخاء حرية آدم الذي كان واليها فرفع الشك عن عقولهم واطمأنوا على عبادته لا يحذرون من انفسهم زيفاً ابداً بعد ذلك واشترانا نحن الناس بعد ذلك باوجاعه وصلبه وموته من لنة الناموس وصار ما لقي من ذلك قضاء لما كان يجب منه على كل من آمن به وبه كفاية ان يقضي عن كلنا لانه ابن ازلي خير من كلنا بلا قياس

فنستوريوس الذي يقول ان الذي تجشم عنا هذه الاوجاع والصلب والموت وانما هو انسان قد بري من الخلاص ولنة الناموس عليه باقية وهو ملزوم بخطيته يسلم لعذابها ابداً لان الانسان كما ذكرنا ليست به كفاية ان يكون ما لقي عن كل الناس ..

ويعقوب الذي يقول ان الافعال الانسية التي فعل المسيح وما لقي من الاوجاع والصلب والموت لم يكن في الطبيعة الانسية فلسانه اداة الشيطان وانما ينطق بركة الشيطان ويثبت له فخره على الطبيعة الانسية وهو من يدخل العيب على الله مع الشيطان في خلقه الطبيعة الانسية. وهكذا يكرز يعقوبي ان الطبيعة الانسية المصروعة باقية في سقوطها ابداً وان الله لم يقدر ان يحمل منها قوة تحفظ نفسها اذ خلقها. وان الشيطان يدوسها بقدرته. هذا كله يلحق يعقوبي ويبريه من خلاص المسيح ويثبت عليه لنة الناموس ويسلمه بخطيته نفسه فيكون لعذابها ابداً مثل نستوريوس صاحبه وشرّاً منه سوى ما قد لزمه في هذا المير قبل هذا الموضع مما لا تبلغه البهائم غلظاً ولا الشياطين جرأة على الله في قوله ان الله مات في الطبيعة الالهية وانه بري من موت الابن الازلي بما ابتدع من هذه الطبيعة الواحدة التي سماها مسيحاً واتخذها وثناً يعبده

واعلم ان الابن الازلي في مصارعته الشيطان بالطبيعة الانسية لم يكن يبدو قدر الطبيعة الانسية بنصره عدلاً على الشيطان وتركته للطبيعة. فاما فيما لم يكن من حد صراع الطبيعة فانه كان يعمل ما شاء بقدرته كبقدرته في طبيعته الالهية. لانه كان قنومه بكليته متصلاً بالطبيعة الانسية. من اجل ذلك كانت له طبيعتان بين ما منها يعمل بها طبيعة الهية وطبيعة انسية. وانما يشبه في المثل عقاباً اخذ طبيعة فرس فهو اذا جارى الافراس لا يبدو قوة الفرس بته واذا اراد ان يصنع شيئاً على غير وجه المجازاة عمل كما يعمل العقاب في طبيعته وليس ذلك ظلماً منه للافراس التي تجاريه.

هكذا كان الابن الازلي فيما بينه وبين الشيطان . من اجل ذلك عمل  
الانبيات ولقبها في طبيعته الانسية ولم يدوني ذلك قدر طبيعة الانسان  
وعمل الاعاجيب بقدرته في طبيعته الالهية كما يفعل الاله . واعطى التلاميذ  
قوة ان يعملوها باسمه ليحقق لاهوته . ودبر ذلك تدبيراً اخفاه على الشيطان  
في ذلك الزمان تنكراً منه ليخذه فيقدم على قتله . واوضحه لمن قبل روح  
القدس بخالص الايمان ممن اتبعه .

هذا قولنا في موت المسيح . فان كان صواباً . فان هذا من عادة  
روح القدس عند من طلب حق الايمان باستقامة التوبة ان يوفقه للصواب  
في ذلك وان كان لا يستاهله باعماله . وان كان في القول خلل فالحمد  
لروح القدس ايضاً الذي ايضاً ربما منع العطية عن كان خاطئاً مؤدباً له  
ان يرجع من ظلمة الخطيئة ويطلب ضوء حكمته بالتوبة والبر . غير اننا  
بنعمة الروح القدس على كل حال اتفكنا مرجعنا الى ان نبني انفسنا على  
اساس مار بطرس الذي هو ادبر المجامع الستة المقدسة التي اجتمعت بامر  
اسقف رومية مدينة الدنيا . التي من رتب على كرسيها هو الموكل من  
المسيح ان يعطف بمجسمه التابلي (١) على اهل الكنيسة وان يثبتهم كما قدا  
اُثبتا في مواضع غير هذا . والمسيح نسأل ان يثبتنا على ذلك ابداً لئلا  
به ملكوته اذا ضمنا اليه العمل بوصاياه له الحمد مع الاب والروح القدس  
الى دهر الداهرين .

(١) التابلي باللغة السريانية اي المسكوني

ميسر

في تحقق الانجيل وان كلما لا يحققه الانجيل فهو باطل  
وضعه المعلم ثاودورس اسقف حران

الدين اذا خرج من ان يكون قبله اهله على اربعة اوجه فذلك الدين  
لا محالة حق وهو الهي مذهب . وهذه الاربعة الاشياء هي الرخص  
والعز والتعصب وقنوع العقل السوقي . فالدين اذا كانت فيه رخص فقد  
دخلت التهمة على من اتبعه لان الرخص التي فيه دعت اهله الى قبوله .  
وان كان الدين قد اطمع اهله عزيكسبون به فقابلوه متهمون ان الذي  
طعموا فيه من الاعتزاز بذلك الدين دعاهم الى قبوله . وان كان دين  
امامه والداعي اليه ذا قرابة لمن قبله وقام به وكان القابل يستفيد شرفاً باتباعه  
الداعي ذا قرابته فقد دخلت التهمة على القابل ان الرغبة في الشرف بذى  
قرابته دعت الى قبول ذلك الدين . وان كان الدين يسرع اليه العقل السوقي  
قنوعاً به فذلك الدين اوشك ان يكون غروراً ولا سيما اذا اجتمعت هذه  
الحصل التي ذكرنا . او بعضها او احدها . فاذا كان الدين ليست فيه  
رخصة ولا دعا الى عز اطمع فيه من قبله ولا فيه تعصب لذي قرابة يستفيد  
قابلوه شرفاً يتفق به امره ولا فيه قنوع للعقل الجسداني فذلك الدين لا محالة  
ظاهر خالص مذهب الهي

فالدين الذي بقيت عنه هذه الاربعة خصال هو النصرانية وحدها .  
فاية رخصة توجد في الانجيل لمن قبله وهو يقول ان لطمتك احد على خدك  
فحول له الاخر . ولن سلبك رداك فزده ثوبك . وان نظرت الى امرأة

لكي تشبهها فقد زينت بها في قلبك. وان قلت لصاحبك رقا او احق فقد وجبت عليك النار وما شاكل (متى ٥) او اي عز اطعمنا المسيح الهنا ان نكتسبه باتباعنا اياه وهو قد قال لنا اني اخليكم مثل الخراف بين الذئاب وان العالم يكون في سرور وانتم تكونون في حزن. وانها تأتي ايام من قتلكم يرى ان انه يقرب ذبيحة (يو ١٦ : ١٢) وما شاكل ذلك. او اي تعصب يقدر ان يرى احد في دين النصارى وهم امم الدنيا كلها. وكانت كل امة لها عبادة جرت اليها ورثتها عن اوليها وابائها كانت تلك العبادة فخرها عنها تحامي واليها تدعو واياها تزين. فانتقلت الامم من هذا كله. وعمدوا الى رجل يهودي في ظاهر امره فاتبعوه وقد كانت اليهود ابغض الناس الى كل واحدة من تلك الامم. فلم يرضوا ان يقولوا فيه انه نبي او رسول بمشيئة الله او صديق بل قالوا انه الههم ومخلصهم وخالق السماوات والارض وما يرى وما لا يرى. وهذا الامر معروف انه ابرأ الاشياء كلها من التعصب وانه لم يدع اليه قهر او طمع

فاما غير النصرانية من الاديان ان زعم زاعم انه قد دخل فيه من كل امة فيعلم الزاعم ان كل دين سوى دين النصرانية اما دخل فيه من دخل من غير الامة التي تتحلله وتعصب له وتمز به اما من سبي واستعبد واما من قهره الاستدلال واضرت به النوائب المادحة او بلغ منه الاذى حتى ارضاه واجتذبه الى ذلك الدين واما قد استماله بعض الحصال التي ذكرنا بدءا. وليست كذلك النصرانية بل دخلت فيه كل امة بلا طمع ولا قهر وادخلوا الضيق الذي ليس وراء ضيق على انفسهم وضرفوها

من مفاخر الآباء الى عبادة هذا الرجل اليهودي في ظاهر امره. لانه لما خرج يدعو الى عبادة هذا الرجل اثنا عشر رجلا اقطع كل واحد منهم عن اصحابه الى امة من الامم وهي في ملكها وعزها وبلادها حتى ادخلهم في عبادة هذا الرجل اليهودي. وكان كل واحد من هؤلاء التلاميذ يقرر الناس واوضحه وافقره وابعد عن كلما يرغب له الناس واما فتوى العقل السوقي الجسداني فهو نقي من الانجيل اصلا. لان الانجيل يذكر ان المسيح ابن الله قد ولد من الآب قبل الدهور وان الاب ليس باقدم منه (يوحنا ١) ويذكر ان هذا الابن في آخر الزمان هبط حتى حل في جوف امرأة فولد منها انسانا وبقي الها كما لم يزل وانه كان صبيبا في المهد يرضع وينقل في الغداء حتى بلغ التمام ويذكر الانجيل ان هذا الابن الازلي قرب في الهيكل قربا بين لله (لوقا ٢) وان هيرودس طلبه فهرب منه الى مصر (متى ٣) وذكر انه صام وابتل من الشيطان (متى ٤) واصل. وجاع وعطش واعيا (متى ٢). وان الخوف دخل عليه حتى رشح عرقا خائرا مثل الدم. وانه ظفر به اعداؤه وشتموه (لوقا ٢٢ و ٢٣) وضجوه حيث بصقوا في وجهه. وظفروا على رأسه وجلدوه بالسياط. وكللوه بالشوك. وتهزوا به وسروا يديه ورجليه وعلقوه على خشبة. وسقوه خلا ومرارة. وطعنوه بالحربة. وانفجر منه دم وماء. وانه في خلال ذلك نادى فقال الهي الهي لم خذتني

هذه الامور كلها التي ذكرها الانجيل في المسيح ليس احد من الناس يفتح بها عقله ان الله يوصف بهذا او يعرض له فتقنع العقل السوقي نقي.

من هذا الدين بته مع غيره من تلك الحصال الاولى . وقد تحقق انه الهى طاهر مذهب خالص لا ريب فيه ولا تهمة وانه دين الحق الذي امر الله به وليس دين سوى النصرانية . وليس من احد ينظر في امر الانجيل وما يذكر من المسيح الا علم انه لم يقبل الا بالاعاجيب التي ليس وراءها عجب وليس يقدر ان يعملها الا من ايده الله . لان الناس كلهم في عقولهم لا يعدوا احدهم ان يكون اما حكيمًا واما جاهلاً واما وسطاً بين ذلك . فهذه الاشياء التي ذكرنا ان الانجيل المقدس ذكرها في المسيح من مولده الازلى من الله ومولده الثاني من مريم العذراء وما عرض له ولقي وقال ليس يقع بها ولا يقبلها لا حكيم ولا جاهل ولا وسط بين ذلك .

فأخبرني كيف دخل في هذه الدعوى جميع الامم وجاوزت خمسة اسداس الناس في المثل او اكثر من ذلك ؟ ولكن هذا معروف ان احد هؤلاء التلاميذ اذا اتى امة يدعوها انكروا عليه شفاعة ما يدعوههم اليه وشدة ما يكافهم من كل ما يخالف عقولهم واهواءهم وشهواتهم وكانوا يتمسكون قتله وكان ذليلاً حقيراً في اكفهم ان يقتلوه ويصنعوا به ما شاؤا غير انه كان يقول لهم ايتوني بعمق فاذا اتوا بهم اقامهم . ولم يكن يقول للميت ان قم باسم الله . ولكن كان يقول له يا ميت لك اقول باسم يسوع الناصري صلبه اليهود في اورشليم قم فكان الميت يقوم من ساعته . وكذلك تقوا البرص وشفوا المرضى واخرجوا الشياطين واخذوا التيار وغفروا المياه وازالوا الجبال وردعوا السباع وعملوا .

كل ضرب من الاعاجيب التي لا تحصى ليس باسم الله ولكن باسم يسوع الناصري الذي صلبه اليهود باورشليم . فلما رأت الامم ان الخلائق كلها تذلل لاسم يسوع الناصري المصلوب ايقنوا انه اله وابن اله وعلموا ان تجسده ومصابه وتدبيره كله الذي تستشعنه عقول الناس لم يكن منه ضعفاً ولا عيباً . وعلموا ان لذلك سبباً مستقيماً وان كانت عقولهم تقصر عن معرفته غير انهم لما آمنوا به اطلعهم روح القدس الذي افاض عليهم بصليبه ما كان يخفى عليهم من اسباب تدبيره قبل ايمانهم . هكذا كان قبول الانجيل والايمان بالمسيح لا بحالة . وبهذا جرت الكتب واطردت القصص . فحمد المسيح الذي انجز خلاصنا باوجاعه وقادنا الى والده بروحه وجعلنا ميراثه وافاض علينا نعم ملكوته . له الحمد مع الاب روح القدس الى دهر الداهرين آمين .



ميسر علي سبيل معرفة الله وتحقيق الابن الازلي وضه المعلم اللاهوتي

كيرت داودورس اسقف جرمان

كل شيء يُعرف انما يُعرف اما عياناً ولما بأثر واما بشبه واما بخلاف . والله لا يعرف عياناً لان الابصار لا تنفذ اليه . وقد صار انما يوصل الى معرفة بغير للمعاني من سبيل المعرفة التي ذكرنا . وصارت هذه السبل قسم الدلالة على الله في النحو الذي يشاكل كل واحد منها وقته حقه ويمكن فيه ان يتهدي به العقل الى معرفة الله . فقد ينبغي انما ان تستعمل كل واحد من هذه الوجوه ونظر الى اي شيء يؤدينا الى معرفة الله ثم نجتمع ما

تقتبس من كلها بالاستقامة فنعمد عليه وتسكن قلوبنا اليه وتقع به ولا سيما  
اذا كان ما نستفيدة بها من العلم بالله يثبت لنا الانجيل الطاهر الذي قد  
اثبتاه . وناموس موسى المقدس والانبياء التي حققها الانجيل واوصلها اليها  
تلاميذ المسيح ربنا مع بشارة الانجيل . فتحن نبدا بعون روح القدس من  
السبل الاول بعد المعانة الذي هو الاثر . اما الاثر فهو يؤدينا ياهؤلاء  
اولاً الى ان نعرف الله . لاننا نعلم ان كل واحد من الاشياء اذا رايناها على  
غير شكل طبيعته استدللنا على ان غيره صرفه الى ذلك . فحن نرى  
الارض من طبيعتها رزية ثقيلة راسية هاوية وزاها مع هذا راتبة في  
موضعها لا تهوى ولا تنزل . وهذا قد يدل انه لا يحبسها عن التحدر  
الا احد شيئين . اما جسد اصلب منها واما قوة غير جسدانية . فان قال  
قائل ان تحتها جسداً اقل منها عليه قرارها فانه يلزمه ان يقيم لذلك  
الجسد جسداً آخر تقوم عليه . ثم لا يزال يدخل جسداً بعد صاحبه الى  
ما لا نهاية له . فهذا ما لا يكون ولا سيما اذا تراها من الجانب الادنى ، البنا  
قد انتهت فلا بد من ان تكون تحمل الارض قوة غير جسدانية الا ان  
يقول قائل لعل الارض هي تهوى وهي في حدود وان كنا نحن لانحس  
بذلك لبعدها اقطارها . فيبني للقائل هذا ان يعلم ان الارض ولو كانت في  
تزل مع عظم ثقلها ثم رمت بنشابة خفيفة نحو السماء فشخصت في الهواء  
ما شخصت اذن لما رجعت الى الارض ولا لحقتها انحداراً ابداً لان  
الثقل من الاجساد اسرع في الانحدار من الخفيف منها فاذا كان

المجاز الارض عن المبوط قوة غير جسدانية فتلك تقول انها الله . (١)  
وهذا دلالة واحدة من الاثر

وايضاً اذا نظرنا في الناس او في كل واحد في الاشباح التي بقي شبحها  
في توالدها فاننا نعلم انه لا بد لاولئها من ان تكون انما كانت على غير  
ولادة فتجذبنا العبرة من واحد منها حتى تصح القضية التي اخرجناها عليها  
واجمل الناس في المثل يكون عددهم مائة انسان واجمل هذا ولد منهم  
من هذا . وهذا من هذا . وهذا من هذا . فلا بد لآخرهم من ان يكون  
غير مولود . فذلك الذي لم يولد لا بد من ان يكون انشاء صانع . لان  
الارض لم نرها لفظت انساناً ولا فرساً او ثوراً او غير ذلك من الصور  
التي كل واحد منها محكم تركيبها مختلفة اعضاؤها كثيرة قواها . وافعالها

(١) لا يتضمن الاعتراض فعل الجاذبية اكثر مما يتضمنه كلام المؤلف في حله  
الاعتراض لان ايس من خاصية الجاذبية التحدر او السقوط الى اسفل بل هي عامة  
في كل جرم ولكل جهة . على انها لو كانت خاصيتها التحدر لما كانت النشابة المرمية  
في الجو تشخص فيه وتلو بل كانت تتبع الارض بانحدارها وتلحق بها بالسقوط الى  
اسفل . والجاذبية التي يفترضها الكلام قوة من قوى الطبيعة تفعل فيها حسبا تقرر في  
علم الطبيعيات تعليلاً لوقوع الظواهر الطبيعية في عامة الاجسام او المادة وانتفاء لبيان  
علة هذه الظواهر وهي اثر من اثار الخلاق التي استودعها في الاجسام لدلالة على  
مبدعها كما يدل الاثر على اصله وسببه والفعل على عامله . واهل العلم لا يترددون في امر  
وجود هذه القوة وان لم ينظروها او يمسوها وانما يستدلون عليها من فعلها في  
الاجسام فيتحققون ذلك بالدلالة لا بالبيان

تم على اشكالها وتجري على عادتها ولا تحول عن انجائها حتى تنقضي حياتها فذلك الصانع الذي انشا هذه الاشباح واحسن تهيتها هو الله . وقد كنا نستطيع ان نأتي بالدلالة على الله من كل شيء يري في وجوه شتى غير أننا لا يجب ان نطول لان فيما قد اتينا كفاية . فاذ قد اثبتنا الله فہلم حتى ننظر ايشبه شيء من الاشياء في بعض الحالات فنستدل عليه من الاشباه ونعلم أننا قد اتخذنا الشبه سبيلاً الى معرفته لم لا يشبه شيء في شيء اصلاً فنخرج الشبه من سبيل الدلالة عليه . ولكن لست اظن احداً يقدم على ان يقول انه لا يشبه الله شيء من الخلائق في حال من الحالات . وهو يرانا عامة نعد الى فواصل ما عندنا ومكارمه ونصف الله بها . فقد يقول كل واحد ان الله حي سميع بصير حكيم قوي عدل جواد وما شاكل ذلك وهذا كله قد نراه فينا وعندنا . ولو كان لا شيء يشبه الله من الخلق في حال لما استطع ان يقع عليه وعلىنا صفة واحدة بته . وهذا في الناس كلهم انهم يستحسنون ان يوقعوا مكارم ما عندنا على الله ويوافقهم ذلك ويستحسنون ان لا يوقعوا عليه شيئاً من مناقصنا ويفرّون من ذلك وايضاً لا بد للقاتل من ان يقول أننا نحن انما عرفنا الله اما من صفته نفسه لنا . واما من أننا اهتدينا اليه بخلائقه التي تدبرها عقولنا فنكلا القولين يلزم لا محالة ان تكون الخلائق تشبه الله في بعض حالاتها لان الله لو وصف لنا نفسه بما لم نر شيئاً له لما كان لصفته موقع في عقولنا ولا كنا نتوهمها اصلاً وما كانت غاية ما ندينه به الا الكلام ولفظ ينطق به على غير معنى العقل . والذي يدين الله كذلك فاعبر به ان يكون وثناً

الغرس ينطق على لسانه بما لا يحسن . وهذا لم يكن الله يرضى به لعباده ان يجعلهم اوثاناً خرساً . ولو أننا عرفنا الله بأننا اهتدينا اليه من خلائقه حيث تدبرها عقولنا ثم لم يكن في خلائقه شيء يشبهه في حال من الحالات لكان لنا ان نختار بعض صفة الخلائق نستحسن ان نوقعها على الله وننفي عنه ما خالف ذلك . فلا بد على كل حال من ان تشبه الخلائق بالله فيما يحسن ان يقال عليه منها . وصار الشبه من سبيل الدلالة على الله كما قلنا ولا ينفر السامعون من قولنا ان الخلائق تشبه الله . لانا انما نقول انما اشبهه منها في الحال التي يشبه فيها كما يشبه الشخص الذي في المرآة الوجه الذي يطلع فيها . فالوجه جرم ثابت وشخص المرآة خيال زائل . وهكذا قال مار بولس غاية الفلسفة الروحانية ان لا نرى صكفي المرآة بالمعنى (اكو ٣: ١٢) ولو يكون من الاشباه شبه ابعد من المشبه به من شخص المرآة من الوجه الذي يطلع فيها لكان به شبه مار بولس . ونحن من تعليمه عرفنا ما يشبه من الخلائق الله في الحال التي يشبه فيها . فلكيلا يعطل من الاوهام فيما نصف الله به فتجعله الخيرة فانه لا بد للعقل من ان يتعلق بشبه اذ كان الله غائباً فعمد مار بولس الى ارق الاشباه وابدها فمثل ذلك . وقد بقي الآن ان نعلم كيف يكون الخلاف هادياً الى معرفة الله . وهذا لو عرفناه لكان مما يوضح لنا ما قد تشاجرنا عليه في الشبه ونأتي منه بالشفاء ونوقف العقل على حد التشبيه فنختلج منه المعرفة . ولا نزل الى الخطاء واتي . فليعلم التائق الى نور المعرفة ان كل ما شبهناه بالله من الخلائق انما نخطئه في تشبيهنا اياه اختطافاً . وانه على حافر التشبيه لكيلا

يقف عقل السامع عنده فيرتطم في الضلال . وكيف ذلك ؟ تقول ان الله حي والانسان حي وان الانسان يشبه الله في انه حي فاذا ذهبنا ان ننظر في هذا علمنا ان حياة الانسان لها بدء وانها لا تزال تثقل في تغيير الحالات حتى تقضي الى البلى والهلاك . ونعلم ان الله حي على خلاف هذا كله اي انه لا بدء له ولا منتهى ولا يتغير او تعرض له آفة او اذى . لذلك تقول ان الانسان يشبه الله في انه حي ومن ساعتنا تقول في السمع والبصر والحكمة وغير ذلك مما يشبه فيه المخلوق بالخالق فقد تحقق قولنا ان الخلاف سبيل دلالة على الله في النحو الذي ذكرنا

فاذا تقرر عندنا ان معرفة الله انما افضينا اليها على احد هذه الثلاثة الاوجه فلم حتى نعلم ان كان العقل يودينا الى ان الله ابناً من جوهره هو عدله كما يشهد الانجيل والتاموس والانبياء . وقد اتفقنا انه لا يصلح ان نصف الله بشيء من المناقص التي عندنا

فاخبرني ايها الجاحد الابن . اتقول ان الله يقدر ان يلد مثله ام لا يقدر فان زعمت ان الله لا يقدر ان يلد مثله فقد ادخلت عليه اعظم المنقصة حيث تجعلنا نحن يقدر احدنا ان يلد مثله وتجعل الله لا يقدر على ما تقدر نحن عليه من القواضل . لان الولد قد علم كل الناس انه من مكارم ما عندنا وفواضله . فلا بد لك من ان تقول ان الله يقدر ان يلد مثله . فتقول لك اذ قد اقررت بهذا فان الله لا يتمتع من ان يلد مثله (اذ كان قادراً ان يلد) الا لاحد ثلاثة اسباب . اما لكلفة تنوبه في الولادة يكسل عنها ويعجز . واما لانه لا يحب ان يرى مثله حبيداً . واما ان يكون فيه

قوة على ذلك لا يعرفها وانما يتمتع عن ان يستعملها جهلاً بها . فكل هذا اسبح من ان يقال على الله وهو تقي منه . فلعمري ما يعتره كسل ولا يدخل عليه حسد ولا يدنو منه جهل . اذاً تبارك وتعالى قد ولد ولدأ هو عدله لا محالة وليس لاحد ان ينكر ان لله ابناً والا فقد ادخل على الله القصد والعيب والسماجة العظيمة

لكن تقول ايها الجاحد لابن ان كان الله ولد ولدأ فان الله اقدم من ابنه . فينبغي لك ان تذكر اننا اتفقنا بالاضطرار ان نصف الله بمكارم ما عندنا وننفي عنه مناقصنا لمخالفتها جوهره الكريم وحده . وقدم الاب على الابن انما يكون من قصص طبيعة الوالد عندنا . وذلك ان احبنا يولد غير تام ولا بالغ حدة مقدرة الولادة . فذلك الزمان الذي بين مولده وبين بلوغه طاقة الولادة لا بد ان يكون فيه اقدم من ابنه . واذا بلغ الانسان منا طاقة الولادة فهو ولو كان احرص الناس على الولد لا يقدر ان يلد الا بالزواج وتمضي عليه ازمان قبل ان يصل الى زمان الزواج يكون فيها اقدم من ابنه . وربما كان زواج ولا يكون ولد لعاها ترض . فلو يخلق الانسان على اتم حالاته كما خلق ادم لما كان بد من ان يمضي عليه زمان قبل ان يكون له ولد فيجعله ذلك الزمان اقدم من ولده فاما الله تعالى فانه لم يكن قط غير قادر ان يلد مثله . ولم يكن قط لا يعلم انه يقدر ان يلد مثله ولم يكن قط لا يشاء ان يلد مثله لئلا يدخل عليه العيوب التي ذكرناها من فوق ولا يحتاج الى غير هذا المولد . وليس بين مشيئته وبين ان يكون ما يريد طرفة عين . والا فذلك ضعف به



وعجز في جوهره . فقد ولد الله لا محالة وليس الله بأقدم من المولود منه  
لكنك تقول ايها الجاحد لابن الله : ما بال الله لم يلد الابن ابناً واحداً  
فقول لك ان الله اذ كان يقدر ان يلد مثله لا بد من ان يلحقه احد اميرين  
اما ان يلد ابناً واحداً ولا يزيد . واما ان يلد اكثر من ابن واحد . فان  
زعمت انه ينبغي ان يلد اكثر من ابن واحد فالابن الواحد ناقص لانه لا  
كفاية به لمسرة الاب . وان كان الابن ناقصاً والابن عدل الاب ومن  
جوهره فالاب اذن ناقص

وان صرحت بالنقص اذ تقول هذا على الله فليس احد باعظم اقتراء  
على الله منك فلا بد لك من ان تقول ان الله ولد ابناً واحداً لا يمدوه  
لانه عدله ولانه تام مثله . وقد الجأك سبيل العقل الحق الى ان تحقق  
قول الكنيسة المقدسة في الامانة التي تقولها اولادها كل يوم : انا تؤمن  
بالله واحد الاب الضابط الكل . صانع السماء والارض . وما يرى وما  
لا يرى . ورب واحد يسوع المسيح ابن الله الواحد المولود من الاب  
قبل كل الدهور . نور من نور . اله حق من اله حق . مولود غير  
مصنوع من جوهر الاب الذي به خلق كل شيء .

هذا ايمان الكنيسة الذي كرزه الانجيل وحققه الناموس المقدس  
والانبياء الذين قدمهم الابن الذي ظهر لنا من مريم العذراء المقدسة ليتبشروا  
على محبة الى العالم . له الحمد مع الاب وروح القدس الى دهر الدهرين  
امين .

في انه لا يغفر لاحد خطيته الا باوجاع المسيح التي حلت به في شأن الناس  
وان من لا يؤمن بهذه الاوجاع ويقر بها للاب عن ذنوبه فلا منفرة لذنوبه ابداً  
وضعه الاب كير ناودورس اسقف حران

ان الله اتزل الناموس على موسى بطورسينا واقترض فيه على الناس  
فرائض ووضع حدوداً على من عداها . فكان من فريضة الله هناك  
ان يحبه الناس بكل قلوبهم وبكل قوتهم وبكل نفوسهم وبكل نياتهم .  
واعلمهم بذلك وانه لا يأذن لهم ان يعطلوا شيئاً من طاقهم التي اعطاهم  
ولا يرضى منهم ان يتركوا منها قليلاً ولا كثيراً الا استعملوه في محبته  
(خروج ٢٠) فاذا قد الزم الله العباد ان يستقصوا قوتهم في طاعته وان  
يتجهدوا له بكلمها فانه ينبغي لاولي الالباب ان يعلموا انه لا استدراك ولو  
طرفة عين من الدهر تمضي على احد من الناس يكون فيها مقصراً عن  
كمال ما يقدر عليه من طاعة الله . واذا كان ذلك كذلك فانه ليس من  
عقوبة حدتها الله على شيء من معاصيه الا وهي علة (١) على من وقع  
في تلك المعصية . ولا يقدر العاصي ان يدفع عن نفسه تلك العقوبة الواجبة  
عليه بشيء ولا له منها محيص في حال من الحالات

الا انه يقول قائل اني اقدر اذري عني خد معصيتي بالتوبة اليه .  
فقول له خبرنا اذا كنت في توبتك اهلاً وتقدر ان تزيد على كمال طاعتك

في محبة الله وطاعته ؟ فلنسا نشك انه يقول لا . فنقول له اذ كنت لا تستطيع ان تعدو تمام قوتك في طاعة الله في حال توبتك وانه يحق عليك في الناموس ان تؤدي اليه اقصى مقدرتك وتجعلها في موافقته في كل حين من الدهر . فاذا كان هذا كذلك فحسبك في حال توبتك ان تقضي في كل حين من ذلك ما قد افترض عليك في ذلك الحين . وان وصلت الى غاية هذا معما قد استحکم عليك من عادة الخطيئة التي ذلت لها طوعاً حيث اعجبتك لذتها فانت بعيد عن هذا ولست اظنك تبلغ هذه الغاية مطلقاً . مع انك وان بلغتها فانه لا سبيل لك ان تمحق ولو مقدار ذرة من خطيئتك الساقطة منك . اذاً لا محالة ان العقوبة التي لحقتك بما قدمت يدك راتبه عليك لا تقدر ان تزيد بها بشيء .

ولا اعرفن ما قال احدهم ممن لا يعد في اهل العقل : ان الله لا يكلف احداً من الناس ان يسعى باقضى مجهوده في طاعته . والا فقد لزمه ان يقول ان الله قد رضي للناس ان يصرفوا بعض قوتهم في طاعة ابليس واهوائهم القاسدة . وحاشا لله ان يرضى لا حد من خلقه بهذا . والا فقد اسلمهم للتهلكة واشرك ابليس معه في العبادة . وهذا ما لا يكون منه ابداً تبارك وتعالى . اذاً الخطيئة باقية والعقوبة لازمة

فاذا كان هذا كذلك فنحن معشر الناس عامة من الله على احد امرين اما ان نفقر لنا خطايانا مجاناً ومحيط عنا عقوبتها برحمته واما ان يتقاضى ذلك منا بالمدل فقصير الى الهلاك ابداً

فان قال قائل ان الله يحيط عن الناس تواب الناموس رحمة لهم بلا

سبب عدل فقد جعل ناموس الله باطلاً والله عبثاً حيث انه يفترض ناموساً لا يتقاضى حقوقه . وحاشا لله ان يكون عبثاً او يجعل شيئاً باطلاً . ولا سبيل للناس الى السلامة من خطيئتهم الا بسبب عدل يقوم به الناموس مع ان صاحب هذا القول لو سوغه لما ترك احداً من الناس الا واجب له ان تشمله العافية معه برحمة الله . لان رحمة الله لا تضيق عن شيء وهي قد تسع المؤمن والكافر ان فاضت بغير سبب عدل . ويصير المجوس ومن هم شر منهم قد سعدوا به سعادته . وان كان هذا كذلك فباطلاً يشق اهل الايمان الذين في طاعة الله وينصبون في عبادته . وصار كل واحد منا لا يبالي ان يكون جوحاً في شهوته ويجعل دينه هواه . ويخضع لكل دولة من الدهر فيتمتع من الدنيا مع اصحابها بحق وباطل . ولكن حاشا لله ان يهل عباده اهمالاً هكذا ويصيرهم الى مثل هذه الحال التي هي شر الحالات وابعداها عن رضاه . فلا بد من سبب عدل يصل به الناس الى رضى الله عن الذنوب والعافية من لواحقها

فليت شعري ما هذا السبب حتى يبادر اليه من كانت له رغبة في حياة الابد فيسعد به . ويلحق العار من صدق عنه ويعتقد الندم حيث لا ينفعه اذا حل به العذاب الاليم الذي لا زوال له بما سلف من خطيئته وتقصيره في طاعة الله ومحبة المفترضة عليه في ناموس الله

ونحن بقول ان الابن الازلي المولود من الله قبل كل الدهور الذي هو من جوهر الله وعدله هبط من السماء برحمته الى ذرية ادم وحل في رحم مريم العذراء المطهرة بروح القدس فاتخذ منها جسداً جيله لنفسه بعقل

ونفس . وثأنس من روح القدس ومن مريم المطهرة . فخرج الى العالم متعرضاً ان تحل به العقوبة التي كان كل واحد منا استوجبها بخطيئة نفسه من الضرب والقضيعة والصلب والقتل . لانه لو لم يتجسد لما كان لهذه الاوجاع سبيل ان تصل اليه لانه في جوهره الالهي لا يرى ولا يُحس ولا يصل اليه ألم ولا وجع ولا اذى . ولكن حيث تجسد اشترع السبيل الى هذه الآلام ان تنفذ اليه بان عرض لها جسده وامكن من ظهره ان يجلد بالسياط ومن راسه ان يطرق له عليه ومن وجهه ان يبصق فيه ومن يديه ورجليه ان تسمر ومن ضلعه ان يُطعن في الحربة فتجشم هذه الآلام بالحقيقة في جسده ولم ينفذ منها شيء الى طبيعته الالهية وانجز خلاصنا كما قال اشعيا النبي : ان المسيح يقول عن نفسه : لست اعصى ولا امتري . بذلت ظهري للسياط . وخذني للطم . ولم ارد وجهي عن فضيحة البصاق . ( اش ٥٠ : ٦ ) وقال فيه اشعيا : انه ليس له منظر ولا جلال فرأيناهم لم يكن له منظر ولا جمال . بل منظره حقير دون مناظر الناس . هو انسان مجروح يعرف ان يحتمل الامراض . كان حقيراً لا يند . فهو يحتمل امراضنا وفي شأننا توجع . ونحن حسبنه في نصب مجروحاً من الله مبتلي . وهو انما جرح في شأن معاصينا . وعرضت له الادواء في شأن خطايانا . لم يلب سلامتنا عليه وبجراحه تداوينا . ضللتنا كاللواشي وحمل كل واحد منا في سبيله . والرب اسلمه في شأن خطايانا . لم يفتح فاه اذ لبتي . كالشاة للذبيحة ساقوه وكالحروف امام الجزاز . كان ساكناً . كذلك لم يفتح فاه لتواضعه . ( اش ٥٣ : ٥ )

هذا قول اشعيا فيه حيث رأى تجسده واخفى جلال لاهوته ليجترى عليه الشيطان فيقدم على صلبه اليهود اهل طاعة الشيطان وداود النبي قال فيه ايضاً ناثباً عن نفسه : انهم سمروا يدي ورجلي واحصوا كل عظامي . رأوني فشتبوني . واقتسموا ثيابي بينهم . وعلى ثوبي اقترعوا ( مز ٢١٠ : ١٧ - ١٩ ) . وقال زكريا النبي في طعنة اليهود اليه : انهم ينظرون يومئذ الى الذي طعنوه ( زك ١٢ : ١٠ ) والانبياء كلهم قد ذكروا اوجاعه التي بها كان خلاص العالم فهذا الابن الازلي الذي لقي وتجشم عنا هذه الاوجاع بجسده الذي اسلمه لها نصل الى مغفرة الذنوب فقط . وبأوجاعه وحدها نسلم من العذاب الذي استوجبناه لاجل خطايانا . ولا سبيل لاحد من الخلق الى مغفرة ذنب او سلامة من عقوبة خطيئة الا بهذه الاوجاع التي حلت بهذا الابن وكيف ذلك ؟ فليسمع السامعون وليفهموا ان الاب حيث رأى ادم وبنيه قد تهوروا في الخطيئة والتطموا فيها واستحوذ عليهم الهلاك بها قال لابن ادم ارى ادم الذي بصورتنا وتمثلنا وولده قد صاروا تحت ملك الخطيئة ودحضتهم حجتها اللازمة لهم عن حد السعادة التي لها خلقوا والناموس لا يبطل ولا بد ان يستوفي حقوقه من كل واحد من الناس . فحلم حتى تتخذ جسداً تظهر به في العالم وتظهر للعقوبات التي استوجبها الناس بخطاياهم فتحل بك ويكون حلول ذلك بك مغفرة الذنوب من قرب الي اوجاعك عن خطيئته وخلاصاً له من كل عقوبة استوجبها من ناموسي . ويكون حينئذ قد أبطلت حجة الخطيئة وحجة إبليس وليتها وقضيت ناموسي حقوقه ولم يصر

باطلاً ولا عبثاً وفتحت الباب لكل من اراد السلامة لنفسه من بني آدم  
وهيأت له غفراناً يناله بلا كافة بالايمان بك وتقريب اوجاعك . لانك ايها  
الابن الظاهر عدلي ومن جوهرى . وليس الخلق كلهم باليقين يعدلونك  
او يقاسون بك في حال من الحالات لجلال لاهوتك الذي لا شيء يقرب  
اليه . فاذا اصابتك العقوبة المستوجبةا كل واحد منهم مراراً لا تحصى مرة  
واحدة في شأنهم فقد قضيت الناموس عنهم حقه كله وزدت بما لا نهاية  
له . ففعل الابن ذلك لانه رحيم مثل الاب ومشيئتهما واحدة وجاء الى مريم  
فتجسد منها حيث طهرها من كل ادناس الخطيئة بروح القدس وظهر في العالم  
منها وتقبل بين الناس كما تنبأت عليه الانبياء . وتمرض لهذه المصائب حتى  
حلت به فأنجز خلاصنا تبارك اسمه واتقذنا من لعنة الناموس كما قال  
بولس الرسول ( غلا ٣ : ١٣ ) واحتمل خطيتنا كما قال يوحنا المعمدان  
فيه اذ رآه واوى اليه باصبعه ان هذا خروف الله الذي يحتمل خطيئة  
العالم ( يو ١ : ٢٩ ) وناموس موسى ايضاً يقول : ان الذنوب بالذبيحة  
تغفر ( اح ٤ : ٣ ) وانما عنى ذبيحة هذا الحروف الحق فلم يقف عند  
ذبيحة البهائم التي انما كانت مثلاً لهذا . ولذلك كانت الدماء التي تسفك  
هناك من البهائم عن خطايا الناس لا يتم سرها حتى امر الكاهن ان يجعل  
من دم منها صلياً على مذبح الله الرب قبل ان يذبح عن خطيئته  
بهيمة صورة لصليب المسيح التي لا تغفر الا به (١) لان الإنسان

(١) لم يذكر سفر الاحبار في هذا الفصل الصليب ذكراً صريحاً وانما يوجب فيه  
على الكاهن قبل ان يقرب الذبيحة عن الخطيئة ان ينضح من دمها قرون المذبح

لا يفديه من قتل يجب عليه بخطيئته ان يذبح عنه بهيمة هي دونه والا فلم  
يستوف الناموس حقه حيث يجب قتل انسان فيرضى بقتل بهيمة . وان قصر  
الناموس عن حقه فقد صار في هذه الحال باطلاً وصار الله الذي وضعه  
عبثاً تعالى عن ذلك

ولكن هذا الابن هو الذي ذبح عن العالم كله لانه خير من العالم  
كله بما لا يقاس وبه كفاية ان يستوفي الناموس حقه ويزيده فضلاً لا  
يقدر . ولذلك يقول بطرس الرسول في الابركسيس في شأن يسوع  
المسيح : ان الخلاص لا يكون بشيء آخر سواه . وانه ليس تحت السماء  
اسم غيره اعطي للناس ليحيوا به ( اع ٤ : ١٢ )

وقال بولس الرسول ايضاً في شأنه : ان الله وضعه مغفرة بايمان دمه  
ليكون الله عدلاً وليزكى بالعدل كل من كان مؤمناً بيسوع المسيح .  
( روم ٣ : ٢٥ ) الا ترى ان المغفرة بدم المسيح . وان من زكاه الله بهذا الدم  
من خطيئته انما يزكاه بالعدل لان قتل هذا الابن قد يقضى به كل حق  
كان يجب علينا للناموس كما قلنا

فان انت سمعت من كتب الله العتيقة والحديثة مغفرة او رحمة او  
توبة فاعلم ذلك انه لا يكون الا بصليب المسيح وسفك دمه ولولا هذا  
لكان الناموس باطلاً والله عبثاً . وحاشا له . لانه لا وفاء لحق الناموس  
الا بهذا الدم وحده الذي سفك لاجل الاحياء والاموات . ولذلك هبط

على اربع زواياه فيرسم بذلك شكل صليب وهو الذي اياه عنى الله واياه اراد كفاة  
عن الخطيئة ولذلك اوجب على الكاهن عمله قبل الذبيحة نفسها

المسيح الى الجحيم ليكرز لمن كان قد مات قبل صليبه ويعلمهم بسفك دمه  
 عنهم كي يصل من آمن به منهم الى مغفرة خطاياهم بدمه كما يصل الاحياء  
 فنحن الان معشر النصارى اذ قربنا اوجاع هذا الابن عن خطايانا  
 غفرت خطايانا لا محالة وسلمنا من العذاب الممدد لمن فارق الدنيا بعد مجي  
 المسيح قبل ان تغفر ذنوبه بدمه. فاما غير النصارى ممن لا يقرب اوجاع  
 المسيح عن خطيته فهم يموتون بخطاياهم كما قال المسيح لليهود حقاً اقول  
 لكم ان لم تؤمنوا فاتم تموتون بخطاياكم (يو ٨ : ٢٤) ومن مات بخطيته  
 فعذابها لازم له ابداً وقد تحقق قول الانجيل ان من آمن بالابن فله حياة الابد  
 ومن لا يؤمن به لا يذوق الحياة لكن غضب الله يبقى عليه (يو ٣ : ٣٦)  
 هذا كله صنع بنا المسيح يا هؤلاء فيما قد لقي عنا من الصلب والاوجاع  
 بجسده الذي اخذه من مريم المطفرة . ولذلك سميت دعوته انجيلاً اي  
 بشارة لانها بشرت الناس بخلص المسيح اياهم مما لم يكن احد يقدر  
 ان يخلص منه فنحمده على مسننه التي لا تقدر ونسأله ان يقذف في قلوبنا  
 بروح القدس لئلا نستحي من اوجاعه التي لقيها عنا والصدور عن الخطية  
 وهجران لذات العالم والاعراض عن مشورات الشيطان عدونا الذي  
 بمخديته طرحنا من قبل في هوة الخطية ونهبل اليه ان يطهر نياتنا حتى  
 نقضي بمحبتنا اليه بالحقيقة ونوفي له بعهد الممودية التي كان بيننا وبينه  
 لكيلا نلقي ما قد اتخذنا باوجاعه تجارة للخطية ونكون نأكل لحمه ونشرب  
 دمه بلا استيهال منا لهما فنكتسب من ذلك احراقاً لاهتنا وعذاباً اشد  
 من العذاب الذي كنا نستحقه بخطايانا وزغب اليه ان لا يتولى عنا كما وعدنا

في انجيله (متى ٨ : ٢٠) ويحسن سياستنا بادابه التي هي حياة لاهتنا كما  
 نشره في ملكوته كما يشركنا في اوجاعه كما قال يواس الرسول (رو ٦ : ٥)  
 ولا نخذلنا ان نسترخي بشهوتنا فنفرق في الخطية ويكون الهلاك مصيرنا  
 بل يؤدينا بتدبيره ايانا الى محلة غبطته وقرار سروره . له الحمد مع الاب  
 وروح القدس الى دهر الداهرين امين

### مير

يحقق ان الله ابناء هو عدله في الجوهر ولم يزل معه . وضعه المعلم الفيلسوف  
 كبير : دودورس اسقف حران  
 ولعل قائلاً يقول انك يا هذا قد اثبت ان خطايا الناس لم تكن تغفر  
 الا بهذه الاوجاع التي حلت بالابن واعلمتنا انه لا ينكر لله ان يحل فيما  
 شاء من خلقه وان يظهر من هناك افعاله وكلامه فاخبرنا كيف تحقق  
 ان الله ابناء هو عدله ومن جوهره كما ذكرت ؟  
 تقول لصاحب هذا القول انك ان اذكرت ان يكون لله ابن  
 فقد ادخلت عليه النقص واقصيته عن جلال لاهوته وحطته عن شرف  
 ملكه . وكيف ذلك ؟ اسمع . اخبرني اتقول ان الله رياسة ام انت منزيل  
 رياسته كما قد جحدت ابوته جهلاً منك بالسماجة التي تلحق من ذلك ؟  
 ولست اظنك تكابر الله بهذا كله اذ تقول ان لا رياسة له . فاذا جعلت  
 له رياسة فاخبرني على اي شيء رياسته ؟ وانا اعلم انك تقول ان رياسته على  
 الخلق كله . ثم تقول لك قبل ان يخلق الخلق اكانت له رياسة ام لا ؟ فان

قلت انه لم تكن له رياسة قبل الخلق فقد جعلته يتخذ الشرف من الخلق لان الرياسة شرف لمن هي له لا محالة. وان كان الخلق هم الذين شرفوه وحاشا له ذلك فانه لا منة له عليهم بخلقه اياهم لان حاجته الى ان يشرف بالرياسة عليهم هي التي دعت الى خلقه اياهم وهذا استئصال لجوده وابطال لطيه وكفر بنعمته. مع انك ان زعمت ان رياسة الله ليست الا على الخلق فقد جعلتها ادنى الرياسات واحقرها واوقفته عن ذلك بحد قد تنزه عنه اوضح الناس ولا يرضى به لنفسه. لانه ليس في الناس احد يرضى ان يكون رئيساً على النمل او الجر او على ما هو اصغر من ذلك او اعظم اشباح البهائم والطير فا دونها. ولقد كان الانسان مؤثراً ان يكون رأس انسان مثله على ان يرأس كل ما يرى من الخلق غير الناس. فان كان الانسان هكذا فالله لمعري اجل من ان تكون رياسته ليست الا على خلقه لانه ليس النمل والجر او ما هو دونها بالغاً في الحقارة ما بلغ باحقر اذا قيس بنا من الخلق كلهم عند الله اذا قيسوا بمعظم طبيعته ورفعة جوهره الان النمل وما دونه اذا قسناه لنا نجد له منا قرابة تضنا واياه. وقد نرى في طبيعته اشياء تعدل فيها طبيعتنا. فاما الله تبارك وتعالى فانه لا شيء من الخلق بته يعدله في شيء جل عن ذلك. فان ارفع خليفة في الخلق لا بعد عن طبيعة الله من الصورة عن الانسان المصور ومن الظل عن الجسد ومن الشخص البادي في المرأة عن الوجه الذي يطلع فيها ومما هو ابعد من هذا عن صاحبه بما لا يتوهم. فكيف استحسنت يا هذا ان تجعل رياسة الله على خلقه فقط والخلق اذا قيسوا بالله قد نراهم في هذا

الحد من الحقارة؟ هذا منك اعظم الجهل واشد الغفلة عن حال طبيعته ورفعة جوهره. فاني لاظنك لو تكون ملكاً فدخل عليك انسان فقال لك السلام عليك يا رأس الجر لا تزلت به عقوبة تصل بها الى مهجته. فكيف تظن انت انه لا يجب عليك اشد العقوبة من الله حيث تجعل رياسته على الخلق فقط وانت تعلم ان الجر الى طبيعتك اقرب من اكرم الخلائق الى طبيعة الله بما لا تتصوره الاوهام؟ فلا بد لك من ان تجعل لله رياسة من قبل الخلق لم تزل له وقد اضطرتك الحقائق الى ذلك

ثم نقول لك ان رياسة الله لا بد من ان تكون اما على ما هو عدله واما على ما هو دونه واما على ما هو افضل منه. فان قلت ان رياسته هي على ما دونه فقد عدت الى ما فررت منه ورجعت تأكل قيثاً قد لفظته ورددت رياسته الى ان تكون على الخلق. لان كل شيء دون الله فهو خلق. اذا لا يستقيم ان تكون رياسة الله على ما هو دونه. واما افضل من الله فليس شيء جل وتبارك. فلا بد من ان تكون رياسته على ما هو عدله فها هم بنا ننظر الى ما هو عدل الله اي شيء هو من الله حتى ننزله منزله وتقضيه حقه

فنقول ان الرياسة انما هي على احد ثلاثة اوجه اما ان تكون بالقهر واما ان تكون بالرضا واما ان تكون طباعية. فان قلت ان رياسة الله انما هي بالقهر فقد ادخلت الضعف على الله لاننا قد اتفقنا ان رياسته على ما هو عدله. وان كان الذي هو عدله يدخل عليه القهر فهو ضعيف. وان كان

عدل الله ضعيفاً فالله ذاته يكون ضعيفاً وحاشا له ذلك . اذا لا يحسن ان  
تقول ان رياسة الله بالقهر .

وان قلت ان رياسته بالرضا فقد جعلت لله رياسة مستعارة لا يامن  
دوامها ان بدا فيها امر لمن رضي برأسه عليه . وهذا اسمع ما يكون اذ  
تجمل شرف الله دخيلاً مستعاراً زائلاً تعالى عن ذلك . فقد بقي ان  
تكون رياسته طباعية .

واما الرياسة الطباعية فهي التي تكون للاب على الابن التي لا زوال  
لها ولا نيت بالقهر ولا فيها كلفة ولا وهم وهي ممثلة سروراً وجباً .  
فلمري ان الاب مسرور بالابن يحبه كما شهد عليه اذ اصطبغ متجسداً في  
الاردن فقال هذا ابني الحبيب الذي به سررت ( متى ٣ : ١٧ ) فجمع له  
الحبة والسريرة . والابن مسرور بالاب يحبه كما قال في الانجيل في مواضع  
كثيرة ( يوحنا ١٥ : ٩ )

ولكن تقول كيف يلد الله وقد ترى الوالد تنوبه التوائب التي  
لا يخلو منها احد من الجماع والجل وتوابع ذلك مما لا يحسن ان تقوله  
على الله ؟

فقول لك ما انت والمسألة عن الامر الذي يفوت العقول السماوية  
واجناد الملائكة كلها خاشعة دونه هادية عن طلبه ؟ وان كنت لا بد لك  
من ابطال البتة بعد ما ادتلك اليها الاستقامة الامعرفتك بكيفيتها . فقد  
حان لك ان تبطل كل ما تصف الله به لجهلك بكيفيته والا فاخبرني  
كيف الله حي وللحياة عندنا التوائب التي لا تجعلها من الاكل والشرب

والغذاء واللباس والبقاء (١) ولا تستطيع ان تقول كيف هو حي على غير  
هذه التوائب . فاذا ابطال الحياة من الله للا معرفتك بكيفيتها ومخالفتها ما  
قد تراه بعينك كابطالك البتة لجهلك بكيفيتها ومخالفتها ما تؤدي اليك  
المواس . فان كنت لا تنفي الحياة من الله للا معرفتك بكيفيتها ومخالفتها  
ما عندنا فلا تنفي عن الله البتة لجهلك بكيفيتها ومخالفتها ما عندنا . اذ  
كان لا بد ان يدفعك اليها صدق العقل

كذلك القول في السمع والبصر والحكمة والصنعة وغير ذلك مما  
نصف الله به . والا فاخبرنا اذا قلت ان الله سميع اهل تظن انه يسمع  
بلين العصب كما نسمع نحن ؟ او ترى ان لسمعه نهاية كما نسمع نحن ؟ او  
انه يمرض له آفة من شدة الدوي او من الصمم والصدود والحواء وغير  
ذلك من عاهات اسماعنا ؟ وانا اعلم انك لا تظن شيئاً من هذه الواحق  
تعرض لله بل تقول انت ونحن تقول معك ان الله سميع وتترهه جميعاً  
عن آفات اسماعنا . كذلك ينبغي ان نمحضه الولادة ونرفمه عن مناقص  
ولادتنا كما يستحق جوهره الكريم

وكذلك قولنا ايضاً ان الله حكيم تظن انه انما صار حكيماً  
بالتعليم مثلنا ؟ او انه شخص في مناهل العلم على تاليفها حتى انتهى الى

(١) اي اذا كان عدم معرفتك بكيفية الولادة الازلية وجهلك بها داعياً  
عندك لا بطل هذه البتة فيسوغ لك ان تبطل وسكر كل كالات الله بداعي جهلك وعدم  
معرفتك بكيفيتها . وقوله للا معرفتك بكيفيتها والمثني بها  
فهو كثير في استعمالهم كقولهم كالاتي وكان حول ولا : ومن لا شيء



غايتها ؟ او انه اهمه حفظ ما وعى من العلم لئلا يتلفه النسيان كما قد نراه  
 يهمننا ؟ ولا احسبك ولا احد من ذوي العقول يقول هذا بل قد اتفقنا  
 ان الله حكيم تحضه الحكمة كما شاء كل جوهره الكريم ورفعه عن ضعف  
 حكمتنا. كذلك يحق عليك ان نخلص لله الولادة كما شا كل جوهره الكريم  
 الرفيع ونحط عنه مناقص ولادتنا

وقولنا ان الله صانع الملك هل تظن انه لا يقدر ان يصنع الا من  
 شيء نظيرنا ؟ اذ ان غاية قدرته فيما هو صانع ليست الا تأليف الطبايع  
 ونظمها وقدها وتفسير بعضها الى بعض ؟ او انه لا يريد بها الا تأديبها بتحريكه  
 اياها بعضها ببعض الى الحد الذي يعلم انه لا يقدر منها على غيره وان  
 كانت مشيئته منها تنوق الى اكثر منه ؟ او انه يحتاج في صناعته ما هو  
 صانع الى اداة يعظم بها قوته كما نحتاج نحن ؟ او يتوق بالاداة مضار ما  
 يفلت من الاشياء كما تنوق نحن ؟ او انه يقدم اشياء وينصب في تهيئتها  
 لتكفيه ما يلتمس من غيرها متعمداً ان يضع بذلك عن نفسه كافة المباشرة  
 كما تراتنا نصنع نحن ؟ او لعله رجا شيئاً يتوهمه فتقصر صناعته دون غايته ؟  
 او يمتريه الضجر من الاكباب اذا كلت قوته ؟ لكن هذا كله فينا .  
 ونحن نعلم انه نقي من الله وان الله صانع ما شاء من لا شيء وتهذب له  
 الطبيعة على ما يشاكل رفعة جوهره (١) وتمزل عنه الداني التي فينا .  
 وكذلك يحق علينا ان نخلص له الولادة كما يشاكل جوهره ونجتنب

(١) تهذب له الطبيعة اي تطيع له وتطاعه حتى تكون مهذبة خالصة من كل

عيب وتنزل عنه اي يتنى عنه كل شيء دني عذنا

كل مكاره ولادتنا . والا فإياك تحقق على الله هذه الاسماء التي ذكرناها  
 من السمع والحكمة والصنعة وغير ذلك وانت تراها لا تبلغ الى فهمك  
 فواضلها الا مع مناقصها وقد رضيت بنفيها من مناقصها واخلاص  
 فواضلها لله . ولا تحقق على الله الولادة وان كان اسمها لا يبلغ الى فهمك  
 فضله الا مع نواقصه فتجعل لاسم الولادة اسوة بغيره من تلك الاسماء  
 وتوقعه على الله كما توقع تلك ؟ هذا منك ليس بعدل

ام لملك تكابر الله بان تقول انه لا يقدر ان يلد مثله فتسلبه بمجولك  
 قدرة اعظم من قدرته ان يخلق الاشياء من لا شيء فتكون بيناً ملتصاً  
 تعظيمه باجتناب المكارم كلها من كل شيء وصفته اياه بها اذ تعد الى اكرم  
 مكرمات الطبايع فتغصبه اياه وقد ترى مكارم الطبايع قد اجتمعت له  
 صافية دون المناقص الموجودة مع كل واحدة من هذه المكارم في الطبيعة  
 التي هي فيها وتفضي مع ذلك الى تعطيل رايسته التي ساقك اليها العقل  
 الصدوق باضطراب . وقد رضيت ان تقصر بالله تقصيراً تزيل به من قبلك  
 شرف ملكه وغلو قدرته نقاراً من اسم الوالد الذي الهمت نفسك بفضه  
 بلحاجة ووافقك تكذيب عقل احق من العيان قد الجأك باستقامة الى ان  
 تقر بالابن الازلي جاحاً في الفرار مما لا حياة لك الا به وحسبك مخلصاً  
 من الهلكة والعار يوم الدين هذا الابن الذي يدين الاحياء والاموات  
 اذا تلفت عليك الحزي واسلمت الى العذاب المبرح الذي لا زوال له  
 ولا انقضاء

فانته يا هذا من كنت وآمن بالابن الازلي المولود الأب قبل كل

الدهور الذي خلصك بتجسده من مريم العذراء المطهرة من خطيئتك ان  
قبل خلاصه وآمنت بلاهوته وقرّبت اوجاعه عن خطيئتك ولا يظهر  
بك المراء فيدفعك الى الهلكة والخروج من عقلك

واعلم ان هذا الابن قد تحقق ايضاً من وجوه كثيرة غير الوجه الذي  
حققناه لك وان كان هذا حسبك ان كنت ذالبا او لك رغبة في الحياة  
الدائمة. ومع هذا كله وافضل من هذا قد تنبأت عليه الانبيا الذين كتبهم  
بايدي النصارى واليهود جميعاً واخبروا بمولده الازلي من الاب ومولده  
الثاني من مريم العذراء وباوجاعه وصلبه ودفنه وكل تديره غير الذي  
يصرّح به الانجيل المقدس من ذلك. وكتب الحديثة كلها ومصاحف  
العتيقة والحديثة مبذولة لكل من اراد معرفة ذلك وعليه ان يطلب ذلك  
فيها ولا يكلفنا تتبعه معنا قد تكلفنا له من سبيل العقل على ما نحن عليه  
من الضعف في عقولنا ونياتنا التي بصحتها نجتلب نور المعرفة من روح  
القدس الذي افاضه علينا المسيح بصلبه مع اننا لثلاثا نمطل امر الابن الازلي  
من شهادات الكتب المنزلة سنأتي باقرب ما يحضرنا عليه من ذلك

قال الله في داود النبي اني من البطن قبل النور ولدتك (مز ١٠: ٣)  
هذا المولود من الله قبل النور هو الابن الازلي بلا شك. وقال كرسيك  
يا الله الى دهر الداهرين عصاً مستقيمة عصاً ملكك. احببت العدل  
وابغضت الجور. من اجل ذلك مسحك الله الهك بدهن السرور اكثر  
من اصحابك (مز ٤٤: ٧) فمن هذا الاله الذي كرسيه الى دهر الداهرين  
الا هذا الابن الازلي الذي هو اله من اله. وحيث تجسد من مريم حسن

به ان يسمى اياه اله الالهة (مز ٨٣: ٨) وسليمان ابن داود قد ذكر هذا  
الابن وهو ليسيه حكمة الله ليعلم الناس انه لم يزل مع الله وليخبر الجبال  
ان من عطل ازالة هذا الابن فقد سلب الله حكمته. وقال عن الحكمة  
ان الرب خلقي راس طريقه لاعماله وقبل الدهر اسسني في البدن قبل ان  
صنع الارض قبل ان يفجر عيون المياه قبل ان يحمّد الجبال والاكام قبل  
الكل ولدني حيث كان يخلق السماء كنت معه حيث كان يمد عرشه  
على الرياح وحيث كان يوثق تهيمّة العيون التي تحت السماء. اذ وضع  
للبحر حد نهايته والمياه لا تعدو شفته. حيث كان يصنع اساس الارض  
قوياً قد كنت معه اصنع. انا الذي كان يتمتع بي كل يوم وكنت اسرّ به  
في كل حين (امثال ٨) فاية شمس اوضح من هذه دلالة على ازالة الابن  
ومولده من الله قبل الدهور وان الله به خلق الخلق وانه يسرّ به ويسر  
الله به كما قلنا من فوق. وانه تجسد فلذلك حسن به ان يقول ان الله  
خلقي راس طريقه لاعماله

لعبري ان الكنيسة المقدسة تشهد على المسيح انه اله تام وانسان تام  
وان له طبيعتين طبيعة الهية وطبيعة انسية بحقيقةهما فلذلك ذكرت الكتب  
كلها لاهوته وناسوته لان من زعم انه اله ولم يقل انه صار انساناً فهو  
كافر ومن زعم انه انسان ولم يقر انه اله فهو جاحد وقي من حيز الحق  
قال الله في اشعيا النبي يا شعبي يا يعقوب بل يا اسرائيل الذي دعوته.  
انا الاول وانا الى الابد. ويدي التي اسست الارض ويميني التي صابت  
السماء ادعوهم فيهضون ممّاً ويتمتعون كلهم فيسمعون. من اخبرهم بهذا

١٠٠  
 الرب محبك قضا بهيمته من بابل ليستأصل زرع الخلدانيين (١) . انا قلت .  
 انا دعوت . انا الذي اتيت بهذا وانجحت طريقها . اقتربوا مني واسمعوا  
 اني لم اتكلم خفياً ومنذ كانت لم ازل هناك والرب ارسلني وروحه  
 (اش ٤٤) . فمن هذا الذي هو الاول والى الابد الذي أسس الارض  
 وصلب السماء ودعا بابل ووضع طريقها والان الرب ارسله وروحه الا  
 الابن الازلي الذي صار رسولا للاب ولروح القدس حيث تجسد وولد  
 من مريم المذراء كما قال اشعيا ايضاً ان المذراء تحبل وتلد ابناً ويسمى  
 عماويل وعماويل يترجم معنا الهنا (اش ٧ : ١٤) ؟ فلعمري قد صار  
 الابن الاله معنا في تجسده وعد فينا . وقال ايضاً اشعيا فيه ان ولداً  
 ولد لنا وابناً اعطينا فسمي ملاك المشيئة العظمى مشيراً عجيباً الها جباراً  
 اب العالم الجديد (اش ٩ : ٦) . فمن هذا الابن والولد الذي اعطيناه الذي  
 سمي الها جباراً الا الابن الازلي ؟ وكيف سمي ملك المشيئة العظمى الا  
 لان الرب بعثه كما قال مار بولس ان الله بعث ابنه فولد من امرأة  
 (غلا ٤ : ٤) ؟ وكيف هو ابو العالم الجديد الا لانه ابدى حياة العالم الجديد  
 في جسده اولاً حيث اقامه من الموت فصرنا نحن له تبعاً في ذلك كما  
 صرنا تبعاً لادم الذي كان ابانا الاول في الموت

(١) يريد الكلدانيين على لفظ اليونان ومن هنا يستدل على ان ابا قره نقل  
 هذه الايات عن اليونانية اذا لم نقل انه كتبها بالاصل في هذه اللغة (راجع  
 حاشية صفحة ٤) لان كتابته لهذه الالفاظ على لفظ اليونان مخالفاً الاستعمال الشائع  
 عند العرب والبربر مع كونه عارفاً بلغة الاتين دليل واضح على ذلك (انظر آخر  
 هذا المجلد)

١٠١  
 قال ارميا النبي (١) في هذا الابن الازلي هذا الهنا لا يد يد معه اخر .  
 الذي وجد طريق المعرفة فاعطاها يعقوب حبيبه واسرائيل خليله ومن بعد  
 ذلك على الارض اري وبين الناس قلب (ياروك ٣ : ٣٦) فمن هذا  
 الذي هو اله ورآه الناس وقلب بينهم الا الابن الازلي اذ تجسد من  
 مريم المذراء كما قال يوحنا البشير في صحيفته انا نكرز لكم الذي لم يزل  
 في البدء رأينا باعيننا وجيسناه بأيدينا (يو ١ : ١) وكما قال داود انه  
 يرى اله الالهة في صهيون (مز ٨٣ : ٨)  
 وقال اجد الاثني عشر نبياً في هبوط هذا الابن الازلي الى الارض  
 اسمعوا يا جميع الامم وانصتوا يا كل الشعوب وليكن الرب عليكم شهيداً  
 فان الرب يخرج من موضعه وينزل حتى يبطاً على الارض . هذا كله في  
 شأن خطيئة يعقوب وفي شأن ذنوب اسرائيل (مينا ١ - ٢ : ٥) فمن  
 هذا الرب الذي خرج من موضعه ونزل الى الارض في شأن الخطيئة  
 ليظهرها الا هذا الابن الذي قال لتلاميذه اني لم اجي لاجدم بل لاجدم  
 ولاجعل نفسي فداء للناس (متى ٢٠ : ٢٨) . وقال ايضاً اني انما نزلت من  
 السماء لاصنع مشيئة ابي (يو ٦ : ٣٨) وما مشيئة الاب الا ان يخلص  
 ادم وذريته من خطيئتهم وقال الله في هوشع النبي اني لست راحماً بيت  
 اسرائيل . فاما بيت يهوذا فاني ارحمهم واخلصهم . لا بالخيول ولا بالراكب  
 ولا بالسيوف والرمح ولا بالقسي اخلصهم . لكن بالرب الههم اخلصهم  
 (١) ياروك النبي كان تلميذاً لارميا النبي وكاتباً له ولذلك نسبة البعض من  
 القدماء نبوته الي ارميا ومنهم ابو قره كما ترى

(هو ١: ٦) فمن هذا الرب الاله الذي به يخلص الله بيت يهوذا الا هذا الابن الازلي الذي هو اله مثل الاب وخلص به العباد حيث بشه فتجسد من مريم العذراء ليكون فداء لهم باوجاعه التي لقيها عنهم وقال الله في التوراة اخلقوا بنا انساناً على صورتنا وتثالثنا (تك ١: ٢٦) فاخبرني لمن قال الله ان يخلق معه الانسان

ولعل قائل يقول انما قال للملائكة ان يخلقوا معه . فنقول له كيف يستقيم ان يجعل الله الملائكة معه شركاء في خلق الانسان ؟ وكيف يستقيم ان الله انفراد وحده في خلقه السمك والطير والبهائم ولما اراد ان يخلق الانسان الذي هو اكرم خلقه عليه استعان بالملائكة ان يخلقوه معه واشركهم معه في خلقه ؟ ولكن حاشا الله ان يشرك الملائكة او احدا من خلقه مع نفسه في خلق الانسان او غيره . فلو انه يصنع هذا اما يشبه صناعاً له بهائم اراد ان يصوغ صنعة كريمة رفيعة فقال للبهائم تعالوا حتى نصوغ هذه الساعة . ولا يعبين احد من هذا المثل لان الملائكة ابعد من القدرة على ان يخلقوا مع الله من ان البهائم تقدر ان تصوغ ساعة مع الصائغ . مع ان الكتاب لا يذكر خلق الملائكة في الستة ايام ائلا يكون ذكره اياهم سيلاً لاهل الجمل ان يتوهوا انهم شركاء لله في خلق الانسان . ولم يقل هذا القول للملائكة تعالى عن ذلك . بل قال لابنه الذي يسمى كلمته لانه ولد منه بلا وجع ولروحه الذين هما ازيلان كما قال داود النبي انه بكلمة الرب خلقت الارض . وبروح فيه كل قواتها (مز ٣٢: ٦) . وحقق ذلك يوحنا البشير في الانجيل على الابن

الازلي الذي هو اله من اله حيث قال انه في البدء كان الكلمة والكلمة لم تزل عند الله ولم تزل الكلمة الهاً . هذه لم تزل في البدء عند الله كل بها خلق وبغيرها لم يخلق شي (يو ١) . الا ترى انه يسميه كلمة ويقول انه اله . وهذه الكلمة التي بها خلق كل شي . ما بولس يسميها ابناً ويقول ان الله بها صنع الدهور . ويسمي هذا الابن ضوً مجد الله (عب ١: ٢) . يعلم الناس انه لم يزل مع الله كما ان ضو الشمس لم يزل مع الشمس وقال يعقوب ابن اسحق ابن ابراهيم في التوراة لامراتيه : انه ان اتاني ملاك الله وقال لي ارجع الى بلادك وبيت والدك فقد رأيت سوً فعل حييك بك ولم ادعه يظلمك . انا الاله الذي ترأيت لك في بيت ايل وبنيت لي هناك مذبحاً ونذرت لي نذراً (تك ٣١: ١٢) . فمن هذا الذي هو ملاك الله وقال في نفسه انه الاله الذي ترأى ليعقوب وبني له يعقوب مذبحاً ونذر له نذراً الا الابن الازلي الذي يسمى المشيئة العظمى كما قال اشعيا . وقال الله في التوراة ان آدم قد صار مثل واحد منا (تك ٣: ٢٢) وانما قال لابنه ولروحه لان كل واحد منهما منه وعدله . قال ايضاً في شأن الناس الذين بنو البرج في بابل ان للناس لساناً واحداً تعالوا حتى ننزل فنفترق السنهم هناك (تك ١١: ٧) . فلن قال الله ان ينزل معه لتفريق السن الناس الا الابن والروح الذين لم يزل كل واحد منهما مع الاب . ولم يزل الناس على اختلاف السنهم ولم يكن احد يقدر ان يصنع هذا العجب الكبير مع الله ويعلم الناس الالسن المختلفة ويلمهم هذه الحكمة الا ابنه وروحه . والمسيح الابن الازلي حيث سرح تلاميذه الى الامم كما انما

بعث اليهم بعد طلوعه الى السماء روح القدس فعلمهم السن الامم كلها ثم انطلقوا الى اقاصي الدنيا حتى ادخلوا الامم كلها في عبادته

هذا ما رأينا ان نضعه مما حضرنا من شهادات الكتب المقدسة لتحقيق الابن الازلي لكيلا يطول قولنا فيثقل على من يقرأه . وقد وضعنا هذه الشهادات واكثر كتب العتيقة ليست عندنا فنحن نسأل كل من لقي كتابنا هذا ان يحمده المسيح ربنا عنا بما وفقنا له من الصواب ويعدرنا على ما كان فيه من خلل ويدعونا روح القدس بانارة عقولنا وهداية كل من يقرأ كتابنا الى يقين المعرفة بربوبية المسيح التي لا احد يستكن قلبه الى الاقرار بها الا بهدائه كما قال مار بولس (رو ١٠: ١٠) لكي يشركنا مع من كان كذلك في نعيم ملكوت السماء المعد للمؤمنين بالمسيح الاله ابن الاله . له الحمد والمجد والجلال مع الاب وروح القدس الى دهر الداهرين آمين

#### رسالة

في اجابة مسألة كتبها ابو قرة القديس الى صديق له كان يعقوبياً فصار ارثوذكسياً عند رده عليه الجواب

انك اقيمتا يا اخانا ذا الفضل داود في مدينة القدس لاننا وياك فيها اجتمعنا بتوفيق الله لنقضي الصلاة في المواضع المقدسة التي فيها ربنا يسوع المسيح قضى متجسداً التدبير الذي كان اعده قبل الدهور من اجل خلاصنا فسلنا كيف الاباء القديسون يشبهون اتصال واتحاد المسيح باتصال واتحاد الانسان . وكيف لا يقال منذ مجمع خلقيدونية « للمسيح طبيعة واحدة » وكيف يستطاع يسمع هذا القول المحدود من هذا المجمع ان المسيح

طبعان ، ثم لا يلحق من توهم الطبعين وجهان مفرزان معتزل كل واحد منهما على حدة . وكيف قولهم المسيح طبعان لا ينفى عنه مشاكلة اتصاله واتحاده اتصال واتحاد الانسان التي هي ملتفة (١) في كلام الاباء القديسين . وطلبت اليانا ان نشرح لك من ذلك يقين حق يلازم رأي اهل المنطق ويثبت بالقياس القوي المستقيم حتى لا يعاب من اهل الفقه والفهم اذا امتحن منهم بالبحث الصميم (٢) الشافي

فخدمت عند ذلك رأيك ورغبتك الحسنة في مثل هذا الدهر الذي هو متمليء تشوشاً وخبالاً . واكثر من يزهر عليه الشباب من اهله انما همهم جمع الورق (٣) وان يفوقوا في كثرة الاموال والتمتع بالذات وطيب البها في فخر الباطل والوقوف في مراتب السلطان . وقد بلغت من رياضة فسك ان تصونها من خيالات الدنيا وتصرف عقلك في طلب المنافع . فلما نظرت في ضعفي وانه قد تجلل عقلي صدى كل نوع من الآفات حتى قد حال بينه وبين اللامع بضو روح القدس الذي به تدرك جميع كنوز الحكمة لانه يعرف غور الالهيات خشيت جداً ان اروم شرفاً مثل هذا فالخيب منه علماً بان هذا الحظ لا يناله الا اهل القدس . ولكنني استيقن كم من مرة وان لم يهباً الانسان بالظهور قد يضي له روح القدس اذا سأل له ولم يكن يتعاطى البحث عبثاً ولكن للمنفعة وقضاء المودة . ويبدى حينئذ من قلبه المعاني المكنونة لحبه الناس مورياً له ذلك ان كان مؤمناً فاشرفت عليه الموهبة الروحانية اذ كان الروح بنوعته يستاصل شوك الخطيئة ولا يفسى ذات نفسه

(١) ملتفة بمجموعة (٢) الصميم المحض الخالص (٣) الورق الدرامم المضروبة

اذا كان كافراً لمن الله عليه فيظن انه انما صار اهلاً ان يظهر فيه التمثل  
الالهي لانه اخلص نفسه من الاثام ولكن يذكر الموهبة التي افيضت عليه  
اذ كانت خطيئته منصوبة بين يديه يراها في افعاله مظفورة جهاراً . من  
اجل ذلك احبت طلبتك واثقاً بمعونة صلوات القديسين الذين كانوا  
مصايح الكنيسة ان يشددني في طريق ما تكلفت من ذلك بلا زياغة ولا  
خطأ . وانا ابتهل الى المسيح ان يعطيك قلباً طاهراً ورأياً عادلاً فتلقى  
كتابي بلا اعوجاج ولا تكاسل لئلا تستوجب منه الخذلان فتمرض  
عقلك الظنون الواهية البعيدة عن غاية العلم

فانا ابدأ من ههنا واريد كيف اتصال وتركيب الانسان . وماذا  
الانسان وما صفته واي لوازم تلحق الانسان . ثم اتكلف ان اوضح  
السماجة اللازمة للمحوّلين شبه تركيب الانسان على تجسد المسيح في الجهات  
غير الجميلة التي لا يستحسنها احد من القديسين ثم اوضح لك الشبه الذي  
ينبغي ان يؤخذ من تركيب الانسان على ربنا يسوع المسيح وانير معنى  
التجسد . وفي اي معنى يقال الاله صار انساناً . وكيف يحق ان يقال ان  
المسيح طبيعتان في حال الحقيقة والثبات . وكيف لا يحسن ان يقال طبيعة  
واحدة مركبة مثل الانسان كما يستحسن بعض الناس وفي اي حق يقع  
الذين هذا رأيهم مع توابع ذلك التي الاول فالاول تفهمها اذا حررت قولنا  
هذا بنعمة الله

الانسان ايها الحبيب مع كونه مركباً من نفس وجسد وهو طبيعة  
واحدة فينبغي ان لا يقال له نفس في حال الحقيقة والثبات لانه ليس يقع

عليه حد النفس وذلك ان حد النفس يقال انها حية كائنية لا تموت . وحد  
الانسان يقال انه حي ناطق مائ . فقد يوجد حد الانسان خلافاً لحد  
النفس اما جهاراً ففي الميت وغير الميت . وفي غور المعنى لانك اذا تفرست  
في جميع حروف الحدين وغصت في غور ما يعني بكل واحد منهما وجدت  
خلافاً ايضاً لانه وان كان يقال على النفس والانسان الحي فشتان ما يعرف من  
هذا الاسم عند وقعه على كل واحد منهما . لان النفس اذا قيل عليها الحي  
انما يعني به حياة عرية جرداء لا تشوبها الحياة التي من الطبائع الهولانية  
في تمام وجودها وانه ليس فيها موضع للاوهام المشاكلة لاهام البهائم  
ان تخطر فيها اذ من قبل تجرد طبيعتها لا تشتهي الهوى ولا شيئاً من  
الهوى من اجل ذلك ولا يرغبها مهانة شيء من ذلك . فاما اذا قيل الحي على  
الانسان فليس كذلك دلالة ولكن يعني به حياة ممزوجة مخلوطة مشتبكة  
من الحياة غير الهولانية الموصوفة ومن الحياة الهولانية المشاكلة لحياة البهائم  
التي انما وجودها عن الطبائع الهولانية وعليها مرجعها . وبفناءها تدوم  
خلقها . وبموافقة تمازجها يكون نعيمها . وبلا تقدير اوزانها يصل الاذى  
والاحزان اليها مع فرقها من الماهول المختلفة المضادة في العالم الهولاني  
ومنطق النفس ايضاً ومنطق الانسان ليس بسواء لان منطق تلك  
انما مبداء من الاوهام غير الجسدانية وينفطن حين ينتقل الى شرف  
اللاهوت . فاما منطق الانسان فان اول مشاكته الصور الهولانية .  
ومن تمثيل ما يرى يرتفع بسبيل مختلفها . واذا استقصى الانسان جهده فانه  
لا يقدر ولا يطيق البتة ان يذوق بحس العقل العنصري غير الجسداني

وليكنه انما يستدل عليه اما من اثار فعله واما من اشياء توجد له في الاجساد او انه يتوهمه على خلاف حال الاجساد . فقد عرف الانسان في كل حالته انه غير النفس وشتان ما بينه وبينها . وان كان قد اشبهها في بعض حروف حده على حال اتفاق الاسماء

ولا يقال للانسان جسد ايضا في وجه الثبات والحقيقة لانه ليس يقع على الانسان حد الجسد . لان حد الجسد من قبل خاصية طبيعته انما هو حي غير كلماني ميوت فهو يخالف لحد الانسان اما ظاهراً فلانه غير كلماني . واما في قوة المعنى ولطفه في جميع اباضه . لان ليس حياة الجسد وحياة الانسان بسواء . لان حياة الجسد ليس وجودها وخلقتها الا من تمزيج قوى الاربع الطبائع ومن تركيب جسدانيها ومن تقدير امتدادها . وذلك ان الخالق حيث وقت واسن تقادير هذه الطبائع كما تعلم قد هيأ منها افمالاً مختلفة اعم ببعضها كل الجسد واخرز بعضها لحواص من اعضائه ومن مثل هذا التمزيج والتركيب وهذا الهنداس نشأت حياة الجسد والبهائم . فاما الانسان فاذا قلت عنه حياً فليس مثل هذا تعني ولكنك انما تعني حياة مؤائمة قد خالطها حياة النفس غير الهيولانية . كذلك اذا قيل الميت على الجسد والانسان فشتان ما يعرف من هذا الاسم في وقعه على كل واحد منهما . لان الجسد اذا قيل عليه ميت فهذا له عرض الموت سقوط جميع اباضه عن هنداس التمزيج ( الذي منه تتولد القوى ) وتفرق جميع تألفه وفساد كل جيلته او ثوابته ورياسته التي منها تكون اصل حياته . فاما موت الانسان فانما هو مفارقة النفس الجسد . وذلك ان لها عناية من الله لتقيض

اذا كان ذلك خيراً لها وذلك من قضايا الحكمة الالهية التي لا تدرك . فقد عرفت ايضاً ان حد الجسد يخالف لحد الانسان كمخالفة حد النفس لحد الانسان بعضه بالكلام الظاهر وبعضه في غور المعنى وان كان بعض الحروف تخرج جميعاً في الحدين باتفاق اللفظ

ولا يقال الانسان ايضاً نفس وجسد معاً لانه ليس له حد احدها ولا حد كليهما لان للنفس والجسد كصفة خواصهما حدين يخالف كل واحد منهما صاحبه ويخالف حد الانسان . فاما الانسان فله حد واحد فقط يخالف لحد النفس وحد الجسد . ولكن ان كان يقال للانسان في موضع من الكتب المقدسه نفساً او جسداً فليس على حال الحقيقة ولا في حال التحديد يقال هذا ولكن في وجه رفعة السيرة ورضاعة الشكل . لانه اذا ارتفع في سيرته الى ما يلزم النفس متزهاً عن الهيولى رغبته في الحكمة فعادة الكتاب حينئذ ان يسميه نفساً كما هو مكتوب انه دخل مع نوح التابوت كذا وكذا نفساً ( بطرس ٣ : ٢٠ ) واذا انحط في قلبه الى شبه البهائم واعبجه ما في الهيولى لانه عديم من معرفة الالهيات وجلالها لينشط لطلبها وينشب شهوته فيها حينئذ من عادة الكتب ان يسميه لحماً مراراً كما هو مكتوب لا يسكن روحي في هؤلاء الناس لانهم لحم ( تك : ٦ : ٣ ) وعلامة ذلك انه لم يسم في الكتب المقدسة راساً نفساً وجسداً جميعاً . لانه لا يستطيع ان يتقلب في كلتا السيرتين اعني سيرة النفس والجسد . ولا يستطيع الانسان الواحد ان يكون في سيرته في زمان واحد روحانياً وجسمانياً . ولو كان في مثل غير هذا الوجه الذي ذكرنا



يسمى الانسان باسم احد جزئيه لقد كان لازماً ان يسمى باسم كليهما جميعاً ولكن هذا لم يوجد قط عند احد القديسين ولا يقال احد بعضي الانسان هو البعض الاخر في حال الحقيقة والتحديد لانه لا تقال النفس انها جسد ولا الجسد يقال انه نفس

ولا احد يجتري ان يقول ان النفس لاتصالها بالجسد ميوت غير كائنية . ولا للجسد لاتصاله بالنفس انه قد عرض له ان يكون كائناً . ولا يستطيع ان يكون لاحد هذين البعدين حد هو حد للبعض الاخر بالوجود والحقيقة . فالانسان على كل حال في كل وجه يعرف انه شيء ثابت من النفس والجسد ليس بنفس ولا جسد ولا كليهما جميعاً

ومن لوازم الانسان ايضاً الا يكون قبل اجتماع ابعاضه في التركيب كزوم ذلك لكل المركب . فليس احد يصفه فيقول ان المركب يكون قبل اجتماع الاشياء التي منها ركب . وقد يلزم الانسان ان يكون افضل من ابعاضه اي افضل من النفس الجرداء ومن الجسد المفرد لان كل مركب اما ابعاضه من اجله . فالنفس والجسد اتقص من الانسان لانها ببعاضه ومن اجله

وقد يلزم الانسان الا يقال عليه صفتان مضادتان مغالفتان بالوجود والحقيقة مثل الميت وغير الميت والناطق وغير الناطق وجسد وغير جسد وانه يرى ولا يرى وما شاكل ذلك وهذا لا يكون له لانه ليس بابعاضه وقد يلزم الانسان الا يقال له نفس تلحبت ولا لحم تنفس اي لا يقال له نفس صارت لحماً ولا لحم صار نفساً .

وقد يلزم الانسان ايضاً ان يكون قد شارك جزئيه جميعاً اعني النفس والجسد ببعضهما بعضاً في اللذة والالم . ولذلك يقدر الانسان ان يتقلب في حياة مضغفة وان كان هذا في زمان وزمان . لانه الى اي جانب مال فقد مال جزاه ان مال الى الحياة الجسدانية وان مال الى الحياة النفسانية

والمسيح ان كان كما يستحسن بعض الناس ينبغي ان يقال له طبيعة واحدة مركبة من لاهوت وناسوت كما ان الانسان من النفس والجسد فقد يلزمه الا يقال له في وجه الحقيقة والتحديد لا اله ولا انسان . ولا اله وانسان جميعاً كما يلزم الانسان الا يقال له في وجه الحقيقة والتحديد نفس ولا جسد . ولا نفس وجسد جميعاً لان له حد خاص يخالف حد جزئيه صار له من التركيب كما بينا ووضحنا بالبحث الشافي . واظن انه سمح جداً ان يقال على المسيح انه ليس الهأ ولا انساناً ولا انساناً والهأ جميعاً في حال الحقيقة والتحديد . لان الكتب المقدسة هكذا تصفه معلنة مصرحة انه اله في الطبيعة والحد وانه انسان بالطبيعة والثبات . وتقول ايضاً انه اله وانسان معاً على مثل هذا الوجه

ثم ان كان المسيح طبيعة واحدة مركبة مثل الانسان فقد ينبغي الا يقال احد جزئيه هو الجزء الاخر اي لا ينبغي الا يقال لاله انسان ولا للانسان اله كما لا يقال للنفس جسد ولا للجسد نفس لتألفهما في الانسان طبيعة واحدة وكما ان النفس لم تستقد في تركيب الانسان ان تكون جسداً من اجل اتصالها به لانها ليس لها حد الجسد وذلك لانها ليست ميوتة غير كائنية . ولا يقال نفس للجسد لانه ليس كائناً غير ميوت لاتصاله بالنفس . كذلك

لا ينبغي ان يقال الاله انسان اي حي ناطق ميوت لتجسده وتأنسه .  
ولا الانسان تأله لاجل اتصاله بالكلمة . وهذا اشنع الساجدة لان الكتب  
كلها قد تقول ان الكلمة الاله صار انساناً وانه انسان بعد تجسده حقاً  
وعنصرياً وفي حال الحقيقة وثبات المعنى وان كان ذلك بانحطاط عمد  
تدبيره استفاد ان يكون هذا . كذلك تقول ان الناسوت تأله من قبل  
اتصاله بالكلمة وان كان في تلك الحال يقال فيها الكلمة انسان فهكذا  
يقال هذا الاله

وايضاً ان كان المسيح طبيعة واحدة مركبة مثل الانسان فليس ينبغي  
ان يقال الاله متجسد مثل ما لا يقال نفس تجسدت ولا جسد تنفس مع  
ان اساس قول النصارى في المسيح انه الاله متجسد

وايضاً ان كان المسيح طبيعة واحدة من اللاهوت والناسوت كما ان  
الانسان طبيعة واحدة من النفس والجسد فقد يلزمه ان يكون شيئاً ثالثاً  
سوى اللاهوت والناسوت كما لزم الانسان ان يكون شيئاً ثالثاً سوى  
النفس والجسد

وان كان هذا كذلك فقد لزم المسيح بلا محالة الا يكون قبل اجتماع  
جزئيه في التركيب كلزوم ذلك للانسان ولكل مركب . ولكن اجتماع  
جزئي المسيح في التركيب لم يكن الا في مريم . اذاً باطلاً تكرر وتقول  
جميع الكتب وجمع نيقية المقدس ان المسيح وُلد من الاب قبل الدهور  
كلها . وانه به خلق الاب كلما ما يرى منه وما لا يرى .

ولا يستفهم احد من الذين يحملون اتصال المسيح نظير اتصال الانسان

في حال انه طبيعة واحدة مركبة بان يقول ان الكلمة الاله هو المسيح .  
فقد بادرد البحث فاثبت انه ليس ينبغي ان يقال ان المركب هو احد ابعاضه  
وانه لا يقع على المركب حد احد ابعاضه وانه لا يقال لاحد ابعاض  
انه صار البعض الاخر . فاما اهل هذا الراي فانهم يشوشون الاشياء  
ويخلطونها ويلبسونها . وبينما هم في جهلهم يبدؤون بصفة الطبيعة الواحدة  
المركبة التي يقولون انها المسيح اذ يصرفون كلامهم الى صفة الكلمة  
المتجسدة يظنون بعد انهم مقيمون على صفة الامر الاول وانهم لم يجوزوا  
عن سبلهم وغايتهم . فان كانوا يصنعون هذا خداعاً ومكرراً ليجتلبوا به  
اهل التيه والغفلة فاف لسؤ شيطنتهم . وان كان ذلك منهم بلا حس ولا  
عمد فقبحاً لفظهم وجفائهم

وايضاً ان كان المسيح طبيعة واحدة مركبة من اللاهوت والناسوت  
كان الوجد والوجع والاذى ليس في حال ذلك ينسب الى اللاهوت  
لحال تحريكه وتدبيره الناسوت فقط ولكن في حال انه ذاقه مع الناسوت  
واحس به وتجشمه . هذا كله يلزم اللاهوت ان ثبت هذا القول ان  
المسيح طبيعة واحدة مثل الانسان . وذلك ارداً القول واشد الافتراء على  
اللاهوت . لان اللاهوت ارفع واكمل شرفاً واجل واعز واصلب من  
ان يصل اليه مكروه او اذى او ألم او وجع . وان لمثل الألم والمدة  
سبب آخر

وايضاً ان كان المسيح طبيعة واحدة من اللاهوت والناسوت كما ان  
الانسان طبيعة واحدة فقد ينبغي الا يكون المسيح يشاكل الاب والروح

في الطبيعة ولا يكون هو وهما متفقين في الجوهر ولا يشا كل في طبيعته  
الانفس والاجساد . فلا يحتمن اذاً أحد فيقول ان الواحد من الناس اي  
الاقتنوم الواحد منهم قد يشا كل انفس جميع الناس في طبيعته وهو وتلك  
الاجساد سواء في جسده فان هذا القول فيه تشويش وتلفيق . فليس هكذا  
يقال في قانون الاستقامة ومجراها ولكن ينبغي ان يقال ان نفس الانسان  
الواحد تشا كل انفس جميع الناس . وكذلك جسد الواحد من الناس  
يشا كل اجساد جميع الناس . وذلك ان ليس احد يمتري ان نفس الانسان  
الواحد متفقة مع سائر انفس الناس في الطبيعة . وجسده متفق مع اجساد  
سائر الناس في الطبيعة . فان كان الانسان كقول هؤلاء يقال انه يشا كل  
الانفس والاجساد في الطبيعة . اذاً قد يوجد الانسان من مثل القياس  
والتعديل يشا كل في الطبيعة نفسه وجسده . لان شيان يشا كلان شيئاً  
اخر في الطبيعة هما لا محالة متفقان في الطبيعة معه او احدهما قد صار صاحبه  
لمكان الاتصال فاستفاد اسمه وحده بالحقيقة كما سنين ذلك ان شاء الله في  
كتابنا هذا . فاما الانسان فقد ثبت يقيناً انه ليس يشا كل في الطبيعة  
لا نفسه ولا جسده . وليس يقال للانسان انه صار نفسه او انه صار جسده  
اي انه لا يقال انه استفاد في المصير اسم كل واحد منهما وحده . اذن  
باطلاً يرددون هذا المثل في كتبهم اصحاب سويرس (١)

(١) لا يزال الى اليوم اصحاب الطبيعة الواحدة بغالطون بهذه العبارة المبهمة  
ويوهمون بها على البسطاء ويوهمون انها مرادفة لقولنا المسيح طبيعتان وان الاختلاف  
بينهما باللفظ لا غير . على انه لو كان هذا الاختلاف لا يتجاوز الالفاظ فلماذا

وايضاً ان كان المسيح طبيعة واحدة من اللاهوت والانسوت  
كما ان الانسان من النفس والجسد فقد يلزم ان يكون اخر خارجاً  
عن عدد الثالوث اي عن عدد الاب والابن وروح القدس . وبلا بد اننا  
اذا سجدنا للثالوث الذي ذكرنا فالمسيح نقي عن هذه السجدة لاننا ليس  
له نسجد ولكن لجزءه . وقد استبان قبلاً بالبحث الواسع ان جزءه ليس  
هو اياه وانه اياه ليس بجزءه . وانا للمسيح نسجد الذي هو واحد من  
تأليف الاثنين واجتماعها ونعرف انه غير بعضهم بقدر قولهم ونلقى نسجد  
لرابوع اي الاب والكلمة الابن والذي ركب من اجتماع الكلمة والجسد  
وروح القدس . وايضاً ان كنا عمدنا باسم المسيح فقد عمدنا برابوع . وان  
كنا لم نعد الا بالثالوث فاننا لم نعد بالمسيح . والمدراء القديسة  
مريم ان كانت ولدت المسيح فليس الهاً ولدت . وان كانت ولدت

لا يسمون من الكنيسة ويستعملون ما تحكم به مجامعها المسكونية التي ترى ما يرى  
الروح القدس وماذا لا يخضعون لاحكام المجمع الحليكيوني والمجامع المسكونية العامة  
التي اجتمعت فيها اساقفة الكنيسة من انصى الدنيا ورفضوا ورذلوا هذه العبارة  
« المسيح طبيعة واحدة مركبة » ولم يقبلوا سوى قولنا « ان المسيح طبيعتان » لانه اذا  
كان المسيح منح كنيسة سلطناً ان تدعو الناس الى دينه وتعلمه لهم فلها ان  
تستعمل الفاظاً مناسبة لشرح وايضاح عقيدتها دون سواها وليس لاحد ان  
يعترضها او يرفض الالفاظ التي اوجبت استعمالها ورفضها دون سواها كما فعلت  
في المجمع النيقاوي برسمها استعمال لفظة *ὁμοούσιον* اي المساوي للاب في  
الجوهر ورفضها كل كلمة سواها من الارويسيين من الثاموس وحقت قول الانجيل  
تزول السماء والارض ولا يزول يونا

الها. فليس المسيح ولدت. وكذلك اليهود ان كانوا صلبوا المسيح  
فليس رب المجد صلبوا (كو ٢ : ٨) وان كانوا صلبوا رب المجد فليس  
المسيح صلبوا. وكثير مثل هذا من السحابة يلحق قولهم اذا قالوا ان  
المسيح طبيعة واحدة مركبة من اللاهوت والناسوت كما ان الانسان من  
النفس والجسد. وحاشا للمسيح ان يلزمه ذلك او يقال عليه

فان تشاجر هؤلاء وامتروا بغلظ عقولهم وزعموا انه ينبغي ان يقال  
ان المركب هو ابعاضه فقد امكنوا من نفوسهم من يقاتلهم وصاروا  
مخالفين رأيهم وان كان قولهم بعد غير مستقيم. لانهم ان حققوا هذا فقد  
لزمهم بلا محالة ان يقولوا ان المسيح طبيعتان وهم في كل وجه يفرّون  
من هذا القول. لانه ان كان المسيح مركباً من طبيعتين ويقال كرمهم  
ان المركب هو ابعاضه التي منها ركب فقد اضطرهم القول ان يقولوا ان  
المسيح طبيعتان منهما ركب وهما جزءاه. فان ثبت ذلك وتحقق فقد  
لعمري نسجوا ثوب المنكوت وصار قتالهم باطلاً وانتهى بهم الصراع  
الى ان صاروا في ملك اعدائهم قهراً كرهاً

فان زعموا انه ليس ينبغي ان يقال ان المركب هو ابعاضه فليقبلوا  
هذه السحابة التي اوضحنا انها تلزمهم من قولهم ان المسيح طبيعة واحدة  
اي يلزم انه لا يقال ان المسيح اله ولا انسان. ولا اله وانسان. ولتجل  
بهم تلك التوابع الاخر الفواحش المتلثة اقترأ التي لا يجمل تردادها وهي  
كريمة مخالفة مصدود عنها عند جميع النصارى وعند الذين يقومون بحجة  
ان المسيح طبيعة واحدة وشد كل من له ولو جزء صغير من العقل

ولكن فليعلم الذي يقرأ هذا ان الآباء القديسين وان كانوا قد شبهوا  
اتصال المسيح باتصال النفس والجسد فلم يشبهوه في حال انه ركب من  
لاهوت وناسوت طبيعة واحدة مركبة مثل الانسان طبيعة واحدة من  
النفس والجسد. ولكن انما شبهوه بذلك لوجه اخر سنينه بقول واضح  
واسع باذن الله من غير ان نبطل كلام الاباء في احد الوجوه. بل نلزم  
قول الاباء اكثر مما نلزم نسبتنا. ولا تقع في السحابة المائقة والاقترأ  
المستوجب لكل غير ذي لب ثم لا ننقل هذا المثل عن اتصال المسيح  
فيما شبه من اتصال الانسان بما لا يشبهه. بل نينه فيما يشبهه ويشاكله.  
فذلك لعمري ناموس الامثال وشريعته لانه لو كان كل مثل حين يؤخذ  
الشيء ليشبه به كان يشبه في كل شيء اذن كان المأخوذ للمثل بلا تشاجر  
هو الذي يتل له بعينه. وهذا في من شريعة الامثال. ولذلك نفي هذا  
المثال من الانسان ونهذه ونميزه فنعمد الى كل ما اذا قلناه على ربنا  
يسوع المسيح لحقته هذه السحابة التي ذكرناها فنفسله ونزله ثم نختار منه  
الجماعات التي اذا حولت على المسيح لم يتبعها شيء من السحابة والتي ان لم  
تؤخذ صفتها على المسيح دخل التردد على صفة فنلزمها المسيح بلا بد.

وهذا نفعله بمعونة الله اذا اوضحنا رأينا في المسيح  
اننا نحن يا حبيب ليس هكذا قولنا في المسيح ولا كل هذا ضلالتنا  
عن سبيل الحق ولا سقطتنا من حال المنطق حتى تكون كل هذه السحابة  
من رأينا وما هو تبع لها لان الافصاح مرح وجراة القول لما يتبع  
ذلك جفاء وجسارة. ولكننا نقول ان المسيح هو الكلمة الاله احد

الثالث القدوس المولود من الاب قبل الدهور الذي به خلق كما يرى  
 وكل ما لا يرى وهو ضوُّ مجد الاب وصورة عينه كما تقول الكتب  
 المهدبة وكما كرر وصرح بجمع نيقية المطهر وكل الاباء الابرار الذين من  
 نور البارقليط استغنوا من التفقه والتفطن في غور الكتب الالهية. وتقول  
 ان هذه الكلمة الاله تجسد من العذراء المصطفاة مريم فولد منها انساناً .  
 فالعذراء الخالصة من اجل ذلك النقية والدة الاله نكرزها وتقولها . فاما  
 قولنا ان الكلمة تجسد فأننا انما نعني به انه حديثاً هبط الى حال تدبير  
 التواضع من اجل فكنا وخلصنا . ونحن نريك ايضاً انه صار انساناً  
 هذا الكلمة حتى نوضح بذلك ان تجسده ليس نعني به التحاف الجسد  
 الالتزاق به . ولكن الاتصال الحق والاتحاد الذي هو ارفع من كل  
 اتصال واتحاد حتى انه قد جعل الذي اتصل به الهاً اعني الانسان وصار  
 هو انساناً اعني الاله الذي اتحد بالانسان وان كان ذلك ليس في وجه  
 واحد

ونحن اذا قلنا ان الكلمة صار انساناً فلا نرى انا نلحق به تغييراً او  
 تبديلاً او اتنا ننتي عنه شيئاً مما لم يزل له . لكننا نقول ان الكلمة بقي  
 على ما لم يزل اي بقي على انه الاله كامل بالحقيقة. وصار انساناً تاماً بالحقيقة  
 وهو الآن بعد تجسده الاله حق وانسان حق وقد يقال عليه كلا الاسمين  
 في حال الحقيقة. وتقول انه له اي الكلمة حد الاله وحد انسان بتمام ذلك .  
 من اجل هذا نقول له بعد تجسده طبيعتان على وجه التحديد اي الطبيعتان  
 تقالان عليه ويقع عليه اسم كل واحد منهما في الحقيقة والاثبات . وقد

صار الكلمة يقال عنه الاله حق وانسان حق في الطبيعة والحد وثبات المعنى  
 وليس لأننا نعدُّ الكلمة الاله والجسد الذي من مريم على جهة الفارقة  
 والالتزاق تقول له طبيعتان ولا لاننا لا نقول طبيعة واحدة مركبة من  
 طبيعتين كما يقول سويروس مثل طبيعة الانسان والا فقد صرنا لا نقول  
 اتصالاً واتحاداً حقاً لان اتحاد الطبيعة الواحدة المركبة التي تشبه اتحاد الانسان  
 قد تتلوه سماجة كثيرة ان قلت على المسيح . وليس هذا وجهاً حقيقياً من  
 الاتصال ولكنه ناقص جداً . فهل يكون من الاتصال والاتحاد اشد  
 ومحض واخلص من ان يكون هذا ذلك وذلك هذا؟ فهذا لعمرى  
 اصح واخلص ومحض من شيئين اجتماعاً فيكون من اتحادها طبيعة واحدة .  
 فقد نرى الاعواد والمسامير اذا اجتمعوا في صنعة الباب وجعلوا طبيعة  
 واحدة اي طبيعة الباب لا تقول ان المسامير صارت اعواداً ولا  
 الاعواد مسامير وان كان الباب الذي من كليهما طبيعة واحدة . كذلك  
 ان قلت ان الانسان الذي تردده عصابة سويروس ويأتون به فوق واسفل  
 في كتبهم وهم يصرفون الجهة والنحو الذي فيه يمثل اتصال المسيح كما قد  
 ذكرنا فانك ان فكرت في تركيبه فانك تعلم ان النفس والجسد توافيا في  
 اتصاله واتحاده . وان كان قد صار منها حياة واحدة فلسنا نقول ان النفس  
 صارت جسداً ولا الجسد نفساً كما نقول على الكلمة انه صار انساناً في  
 حال التحديد وثبات المعنى كما نقول على الانسان انه صار الهاً وان كان  
 ليس في ذلك المعنى . فقد نردد الكلام ولا نكسل لجل بعض الناس  
 ومماراتهم . وتقول ايضاً ان للكلمة طبيعة واحدة متجسدة ونحن ندل بهذا

انه حديثاً صار انساناً وانه لم يكن كذلك في ابدية . وتقول ايضاً للكلمة انه طبيعتان في وجه التحديد اي اذا قلنا انه تجسد فللكلمة بعينه نريد وان له حقيقة الناسوت اي حدها بكل تمامه ليس باقص من احدنا . فلذلك قد يلايه كلتا صورتين محققاً بعضها بعضاً لا يخالفان اعني لا يقال طبيعة واحدة متجسدة لانه يقال بلا بد طبيعتان لما يراد بيان ذلك لكيلا يظن ان التجسد كما قلنا التحاق الجسد والالتزاق به . لانا لو قلنا طبيعة واحدة الكلمة المتجسدة من اين يعرف ان قولنا تجسد انا انما نعني به انه صار لحماً لو لم تقل زيادة ان الكلمة طبيعتان بعد تجسده اي انه اله وانه انسان بعينه .

فنحن نقول على الكلمة في حال الوجود والحقيقة والتحديد طبيعتان نصفه بهما وتقولهما عليه قولاً راتباً ثابتاً غالباً خاصاً مع كل شيء للطبيعتين وكيف ذلك ؟

تقول للكلمة انه اله وانه انسان ونعطيه حد الاله كأننا ما كان ليس بانقص مما نعطيه للاب والروح وحد الانسان اي انه حي ناطق مائت وتقول عليه الصفات المضادة جميعاً في الوجود والحقيقة اي نقول ان الكلمة خالق ومخلوق وابدي وزمني وانه يرى وانه لا يرى وغير ميت وميت وغير محو ومحو وبسيط ومركب واني ومسكين وكما شا كل هذا من المضادة قد نصف به الكلمة واتما نصفه من ذلك بارفعة في حال انه اله ونصفه بالآخر لانه صار انساناً . ونحن نعرف بما انه اله اتما له هذا من طبيعته على حال صرفها ومحضها وتجردا . وانه قد ولد من الاب كمن العلة .

واما كون الكلمة انساناً فليس ذلك له من قبل طبيعته على حال تجردها وصرفها ومحضها ولكن له ذلك من الاتصال الحق الثابت الذي هو فوق كل اتصال . ولذلك ينسب ويقال له طبيعتان وحقيقتان وحدودهما وان كانت الطبيعة الواحدة لم تزل للكلمة ابدياً . فاما الطبيعة الاخرى فانه صيرها حديثاً حيث قضى التدبير الذي من اجل خلاصنا . ونحن نقول للكلمة بعينه انه اله كله وانه انسان كله وانه كله ميت وكله غير ميت وكله قد اصاب وكله لم يصب . وكونه اصاب وما شا كل ذلك تقوله عليه ليس على النوع الذي نقول عليه انه لم يصب ولكن في نوع آخر هذا كله متصل فيه اكثر من اتصال الاعضاء في جسد واحد واكثر من اتصال النفس والجسد في انسان واحد

فاما ان يقال المسيح طبيعة واحدة مركبة من اللاهوت والناسوت كما يقال الانسان طبيعة واحدة مركبة من النفس والجسد فهذا نقي البتة من شريعة المنطق واستقامته

وان فحش احد وفحش ان كيف صار الاله انساناً من غير تغيير عن انه اله وكيف يجري على الكلمة الاله اسم الانسان وحقيقته ومعناه وصميم حده . فأتانا وان كان حال التجسد ارفع من العقل الانسي فقد نقول على جهة المثل كما استفدنا من النعمة الالهية ان الانسان الحق اتما هو الذي يفعل جميع الافعال الانسية بالابعاض التي منها ركب الانسان وقد اتصلت فيه على هندسة التركيب الانسي بكل الكمال اي بالنفس والعقل بالجسد . فلان الكلمة الاله ضم اليه هذه الابعاض اعني العقل والنفس

والجسد على هنداس التركيب الانسي بهيته وكلية كماله وفعل به الكلمة  
الافعال الانسية على حقها وطبيعتها فقد يقال للكلمة انه صار انساناً بالحقيقة  
والطبيعة لانه انه انما ينسب الفعل الى البادي بالحركة. وانما يقال ان الفعل  
للبادي بالحركة وان كان يفعله بشي. اخر لان الكلمة الاله ليس شيئاً  
واحداً من افعال الطبيعة الانسية فعل بذلك التركيب الانسي الذي ضمنه  
اليه واتصل به ولكن جميع الافعال الانسية. وليس ربما كان يفعل به  
وربما لا. بل كان ابدآ يحركه ويفعل به ويستعمله. من اجل ذلك قد يقال  
للكلمة انه صار انساناً. وقد تأتي بالمثل لذلك وان كان غامضاً دقيقاً  
لا يجارى في حقيقة الامر ولكن له اشد مشاكاة من غيره من الامثال  
لكيما ندعم العقل ونوقفه على وقت وهم وصورة فلا يزول عنه راساً معنى  
ما نصف. وتقول ان الجسد الذي من الدم كوت حياته (اح ١٧ : ١١)  
كما يقول الكتاب فيه وجود وعدة واستطاعة جميع حركات طبيعته اعني  
اتقباض وانسباط. وكما فيه من هذا فبالعصب يكون قلبه. ولانه متصل  
بالعقل فالعقل هو الذي يعمل به وهو الذي يأخذ استطاعته وعدة الحركات  
التي الجسد خزائنها ومعدنها فيستعملها كما شاء وفيما شاء ومتى شاء. وفي  
الحال التي يشاء كقولك في المثل ان اللسان هو خزانة ومعدن قوى  
الكلام وفيه استطاعة لجميع قلب اختلاف الحروف وقد يجري اليه المدد  
والقوة في العصب من الروح النفساني الذي في الدماغ فيستطيع ان يتقلب  
فالعقل قابض على الروح النفساني قبوضاً خفياً وهو يحرك به اللسان على  
نحو ارادته ومشيته. وربما قال الحسنات وربما قال السيئات باللسان

والعقل هو المحمود فيما نطق اللسان ان كان الكلام جميلاً وهو المذموم ان كان  
الكلام غير جميل مع ان اصل الحركات ليس هو للعقل على حال صرف  
طبيعته وتجردها ولكنه للسان. وعلامة ذلك ان العقل اذا استرخى او  
تشذب فينثذ يتقلب اللسان مشوشاً وعند ذلك يعلم انه عديم من تدبير  
العقل لان حركاته تكون على غير سداد مذبذبة (١) عابرة على غير شريعة  
عمل الفكر ولكن لحركات البهائم. هكذا في المثل كان الكلمة الاله يعمل  
بالناسوت اي بالعقل والنفس والجسد المتصلة بعضها ببعض في حال هنداس  
وتأليف التركيب الانسي. ولان جميع العقل والنفس والجسد كهيئة كل  
واحد منها وسننه الطباعية كان الكلمة الاله يفعل ويعمل بهذه الخليقة  
الانسية فعلاً ثابتاً بلا شك معروفاً بذلك له. ولذلك يقال انه صار انساناً  
ويجري عليه اي على الكلمة جميع حد هذه الطبيعة الانسية كما يجري  
على احدنا

الا ان الكلمة لم يكن يتقلبه الا وحدانياً اعني اقنوماً او اوجهاً حدث  
ووجد من اللاهوت والناسوت كما ان كل واحد منا لهذا السبب يقال  
له عين ووجه اي اقنوم من الناسوت لان له جميع التركيب الانسي الذي  
هو معدن جميع القوى والحركات والفعل وتعمل به اقنومية على نحو  
مشيته من اجل ذلك. اما اصل الحركات والقوى الذي في كل واحد  
من ابعاض التركيب فانه طباعي لكل الناس. فاما الحركات التي

(١) مذبذبة اي مهتزة متردة



تبدو بالفعل ولها نحو موقت ومأخذ مقدّر وشكل تقلب ونمت فعل فانها للاقوم . وليس على انقص من هذه الحال كان للكلمة الاله جميع التركيب الانسي بجميع هنداسه الذي هو خزنة ومعدن جميع الحركات الانسية . والكلمة هو الذي كان يستعمله كما يريد . فلذلك الافعال التي بدت منه هي للكلمة ولا ترى ان القوى التي كانت في التركيب الانسي بطلت لان الكلمة هو كان المدبر . والحرك لها وان كان قد يرى ذلك جند (الناوتيلين) لابل بوجود اصل الحركات الطباعية . وكما يصلح وينبغي لها طباعياً من الذي كان في ذلك التركيب الانسي الذي اتصل بالكلمة به يتحقق للكلمة انه صار انساناً . لانها ان بطلت هيئة التركيب الانسي واستطاعته فليس هو طبيعة انسية كما انه لو بطل الاحتراق من النار فقد كانت ليست بنار

ولان استطاعة القوى والفعل موجودة في الناسوت فيلزمنا ان نبرئء الكلمة الاله من الافعال الانسية . ولكننا قد نقول ان منتهى الافعال الانسية وتعامها الظاهر الخارج وتحركها الذي كان من داخل ومبدأها على اي حال كان فهو من الكلمة وله . لانه كان المدبر لكل ما كان للناسوت والمصرف والحرك له والسائس . وما كان يكون ذلك الا وقد سبق وهياً واعد له جميع استطاعته الطباعية في الجسد الذي خلقه له من العذراء . لانا ان زعمنا انه لم يكن في الناسوت قوة استطاعة وهيئة وخليقة الافعال فقد صيرنا الناسوت اداة خرساء ووعاء اسم . وصار كلما فعل الكلمة الاله من الافعال الانسية خيالا لانه لم يكن للفعل الانسي

حقيقة طباعية . وهذا هو الكفر بتجسد الكلمة اي بانه صار انساناً . ولكن خذ بنا لايضاح فعل الكلمة وبيانها مثلاً وشبهاً من احد الافعال الانسية التي ذكرناها . ان اللسان هو اداة متقلب به يتم الكلام . وهذا قد ينبغي ان يكون في طبيعته لنا رخواً رخصاً لكيلا تمسر فيه الحركة ولكن سهلاً حتى يكون عتيداً (١) محيياً مهيئاً لخدمة تحريك العقل الخفيف الزلق الطائر في قلبه . وينبغي ان يكون له ايضاً من الطبيعة حد يقف امامه لكيلا يبرز خارجاً عن الاسنان كثيراً ولا يطول ولا يقصر . وقد ينبغي ان يكون فيه عصب متصل بالدماغ يسرع اليه فيه الروح النفساني مع غير ذلك من توابه مما لا ينوب فيه التطويل . فاجبرونا ايها الحكماء اتقولون ان اللسان اذا رأناه يتقلب كانت له الاستطاعة والقوة الهيئة الطباعية التي بها يتم قلبه وبها كان الكلمة الاله يحركه بالعقل القابض قبوضاً طباعياً على اصل الروح النفساني وبه يحرك جميع الاعضاء ام لا ؟ فان قلتم انه لم تكن فيه هذه الهيئة الطباعية التي بها يتم قلبه ومنها يعرف ان له الاستطاعة فقد صيرتموه اداة خرساء وجعلتموه انما له قد اللسان فقط وليس له حقيقة اللسان . والذي هو كذلك فليس ينبغي له ان يسمى طبيعة ولكن صورة خرساء ووثناً غير حساس يثت في بشرة الانسان من حجر وهو عديم من الحقيقة الطباعية وان قلتم انها قد كانت له هذه الاستطاعة فقد اقرتم عزيمته انه قد كان له فعل طباعي وان كان الكلمة هو الذي يفعل هذا الفعل به (١) عتيداً اي حاضرأ مهياً

وليس الفعل للطبيعة الانسية على حدثها وحيادها ويزلها مع انه قد يقال على الطبيعة الانسية انها كانت تفعل في الوجه الجليل الذي سنصفه ان شاء الله . ونحن ليس نقرز لها فعلاً اقنومياً مفصلاً ولكن نحقق لها انها لم تكن غير متحركة كنسريتها حيث كان الكلمة يحركها ويدبرها . وفي هذا النحو تقول فلان طباعين ولكن للكلمة تقولها وليس لآخر وآخر او لاثنتين . لان الكلمة هو الذي كان يعمل بلاهوتة . وهو ايضاً كان يعمل بطبيعة ناسوته اي بالتركيب الانسي الذي كان له او بالخلقة او كيف شاء الانسان ان يقول . ولكن فليحفظ القائل حقيقة الطبيعة الانسية من غير ثبات وجه منها على حدثه اي اقنوم انسي والا تكون تفعل على حيادها وقد قضى حيثنذ ما يراد الذي يقول هكذا . لان ليس مشاجرتنا في الاسماء ولكننا ننظر في الاشياء بالطف النظر كاستحسان الفلسفة الروحانية . وهذا الاتصال والاتحاد الحق هو اخلص والمحض وحق من اتصال النفس والجسد . ولانه كان الكلمة يعمل بالتركيب الانسي افيض قوة لاهوت الكلمة على ذلك الناسوت حتى كان يكون غير ذلك لو لم يكن الى النفس الكلامانية مضموماً . كذلك نقول ان الناسوت اتصل باللاهوت ليس في حال سياسة اللاهوت له وتدبيره حركاته فقط بل في ان الذي اللاهوت جرى فوصل الى الناسوت لمكان الاتصال اكثر مما جرى الذي للنفس للجسد . وهذا كله كان وذلك ارفع من هذا كرفة الطبيعة الالهية عن طبيعة النفس وانه يُعطى كل شيء اذا قرن وضم به . وليس حركة يخطر قربه على جهة المرح والتصلف والدالة ولكن كل شيء يذعن

له قاراً هادياً هدواً لا يقدر ومن دون اذنه ليس يقدر ان يتحرك . واما الشيء الذي كان يجري من اللاهوت على الناسوت فهو هذا حكمته الالهية افيضت على العقل لئلا يتبدل من آفة . وفرح لا يقدر قد غشي العقل وشمله الذي بعهد تدبير يتجشم وبارادة الخلاص يتحرك . ويبدأ له اثر عز لا منتهى له وافعال القوة والاعاجيب وكال الجود الفاضل حتى صار جسوراً على الموت ليس في حال التفريط والتقحم ولكن لنعمد الخلاص والتماسه وتمام كل العدل

ففي هذا الوجه تقول انه يشبه اتصال اللاهوت والناسوت اتصال النفس والجسد وليس في ان يصير ويكون من اللاهوت والناسوت طبيعة واحدة مركبة لا لمسيح كما صارت وحدثت طبيعة واحدة من انفس والجسد للانسان الذي ليس هو احد ابعاضه . لان هذا القول يتبعه سحابة كثيرة كما قد اوضحنا وبيننا غير مرة . ولانه في حال الفعل وليس في حال التغير يقال انه تجسد الاله فذلك انما صنع الجسد له واتخذ واختص به . وحيث اراد عقل الاباء القديسين الراسخ فيه روح القدس المتشبه بالرحمة الالهية والمحل بها والمحتوي عليها ان يمثلوا ما قد عُرف ويمكن ان يُعرف من هذا العلم المكنون بما هو دونه من الاشياء التي تُرى وذلك انخطاطاً لانه ارفع من عقولهم فالتمسوا ان يفصلوا هذا الفعل اي هذا الاختصاص وهذه الاضافة من الذي يضاف الى الشيء وهو منه بائن مفروج . ولم يكن لهم شيء اشد مشاكاة لتحقيق ما يرى من ذلك مثل النفس والجسد . مع انه ليس في كل شيء يشبهه كما قد ذكرنا . ولكن في

الوجوه التي قد ينهاها ورسمناها قبلاً مع انه ارفع وافضل من تلك الانحاء،  
المشاكلة من اتصال النفس والجسد . لان النفس وان كان بالجسد متصلها  
فليس لها فيه سلطان الا على منتهى افعاله والبارز منها البادي والظاهر .  
او ربما بادرت لتلايهتاج فيه شيء فقطع علله واسبابه من بعيد بحيلة وصبر  
فاما اللاهوت عن الناسوت فتفوق هذا كان . لآناً لسنا نقول انه كان  
يهتاج البتة مبدأً أوّل الحركات الطباعية المدولة ولا غيرها حتى كان  
اللاهوت يأذن ان تنور في الزمان والحين والقدر الذي كان يعلم انه يصلح  
لتدبير خلاصنا

وايضاً النفس اذا ذهبت ان تفرنها الى الجسد وتقيسها به فتقدر  
ينتهي وغاية تقطع تفوق قوتها قوته . من اجل ذلك طالما تحذر وتهاب  
ان مدداً من حركات الجسد يأتي من موضع آخر . وكمن مرة اذا كان  
ذلك فقد تفهم النفس من تلك الحركات كالراكب الضميف اذا ركب  
المهر الصعب فيجمع به . وربما سبقت الى ما يخالف ارادتها من شدة  
وعورة جري امواجه كسفينة يقوم عليها الراموز (١) فتضل وتنصرف الى  
كل موضع بغير عمد من مدبرها . من اجل ذلك الذين انجحوا وطفروا  
في البر اتما جروا في حلتهم اي ميدانهم بلطف فطنة الحكمة . وذلك  
لانهم يحتاجون لاختاد وابراد حرارة الجسد لكي يقوى فيهم العقل فيرتب  
على عرشه بقدره . ولم يكن القديسون يرخصون ان يعطوا الجسد شيئاً من  
موافقه او نظيره . وقد كانت لمقولهم الغلبة والرزانة والكنافة بالروح

(١) الراموز اي البحر .

وانما كانوا اذا تمعدوا وتدبيراً يكون تبعاً للارادة الالهية ويلتزمون بذلك  
ان يحققوا انهم على كل شيء . يقدرزون بالقوة الالهية التي سكنتهم وكل  
شيء غير ذلك فلا شيء . ويقنعك بذلك مار بولس العزيز بروح القدس  
انه يقول : اني اجتهد ليس كمن يضرب الجوّ ولكن اروض جسدي واقهره  
لكيلا اكون انا الذي دعوت اخريين وشجعنتهم مرذولاً (٢ كور ٩: ٢٧)  
فاما اللاهوت فلم يكن هكذا عند الناسوت ولكن كانت قوته تغلب  
وتفوق حركات الطبيعة الانسية بما لا يستقصى ولا يقاس حتى ان الناسوت  
غطيت من اللاهوت كقطرة خل تمزج وتشاب في بحر عظيم وان كان  
ذلك ليس في الاختلاط والانسداد والبليلة حتى انه من قبل الاتصال لم يكن  
فرجة لشيء من نوائب النقص الانسي ان يبدو له هناك اثر لولا ان ذلك  
ترك ان يكون بتعد تدبير لالتماس الخلاص حتى قيامة المسيح من الموت .  
فلذلك لم يكن ثم راحاً فعل ولا هاجت خطرة ولا ثارت حركة الا  
التي كان اللاهوت يناسبها . ومن اجل ذلك الجسد الطاهر الذي كانت  
له نفس وعقل التي وحده قد فاق الخطيئة وتجلل بجميع البر الالهي ليس  
باقص من الاله الذي اتصل به كما ليس ان يكون من الخلائق

تقدعرف من هذا ان اتصال المسيح فيما يشبه به من اتصال الانسان افضل  
واجب وارفع بما لا يمتنى له . لان الذي تنتمي اليه النفس والجسد من اتصالهما .  
في طبيعة الانسان التي هي مركبة هو ان تكون النفس تحرك الجسد في الوجهة  
الذي ذكرنا انها تحركه وان يكون الجسد يحيا بحياة النفس وان تفيض ما  
بها عليه في الحال والقدر الذي رغبنا . فاما الانسان فليس من اجل هذا

يسمى طبيعة واحدة مركبة ولكن للوجوه الاخر التي قد نراها في غير  
الانسان من المركبين الذين قد ذكرنا من فوق وقد قلنا ان اتحاد اللاهوت  
بالناسوت المحض واخلص وارفع من اتصال النفس بالجسد بما لا غاية له .  
فاما المسيح فلم تقل انه طبيعة واحدة مركبة وراينا ان تقول طبيعتين لان  
المسيح قد يعرف انه الكلمة بعينه ونعلم انه صار انساناً باتصاله بالناسوت  
على حال الحقيقة والكمال والطبيعة . ويقال عليه اسم الاله بمعناه واسم  
الانسان بمعناه وحد الاله وحد الانسان اي يقال انه اله حقاً وانسان  
حقاً . ومن هذه الصفة والقول الذي وقع بثبات معناه على الكلمة الاله  
من كلا الجانبين من جانب اللاهوت ومن جانب الناسوت قد تقول  
للكلمة بعد تجسده انه طبيعتان

ولكن لا تأ ذكرنا الفعل فاثبتنا ان تجسد الكلمة الاله لم يكن تغييراً  
الى الجسد ولا انتقالاً من موضع الى موضع ولكن بتحريكه الناسوت  
والاستعمال له والفعل به وقد ينبغي ان نصف الفعل صفة بينة وما  
شاكله ونوضح قولنا في المسيح وكيف كان فعله . وعلى كم جهة وما معنى  
كل جهة من ذلك لكيما اذا اصاب شيء من تلك الجهات في كتب العتيقة  
والحدیثة او في كلام الاباء القديسين المنطوق بروح القدس ان يعرف ما  
معناه وان كان انسان من الاراتقيين يتمثل قولاً قیل مستقيماً من انسان  
معروف قد بلي وجرب وامتنح وهو اهل ان يقبل منه فاختزل قوله  
ولم ينزله كراي قائله ولكن بعينه ويترك وجه الكلام الجميل الذي يفهم  
عليه ويذهب الى التحول الزل . وانما ذكرنا هذا حتى يعرف انه كلام مقرّف

اعلم يا حبيب انه قد يقال للكلمة الاله اله كالاله اي انه ابدآحي غير  
محو وغير ميت وما شا كل ذلك لان هذه الصفة انما يستحقها الاله في  
انه اله على حال صرف طبيعته وتجردها . ويقال للكلمة الاله انه كان يعمل  
الالهيات في حال الالهية اعني بذلك الافعال التي بدت منه اي انه كان  
يقيم الموتى ويصنع كل نوع من هذه الاعاجيب العجيبة بقدرته الربوية  
لان ذلك ليس كان احد يستحقه الا من كان الها في طبيعته لانه هو معنده  
وليس من موضع اخر يأتيه ويستفيده . ويقال للكلمة الاله انه عمل  
الالهيات في حال انسيته لانه ليس بغير الجسد وخارجاً عنه عملها ولكن  
بالجسد

ويقال للكلمة الاله انه عمل الالهيات في حال الهية وليس في حال  
انسية مثل ما اقام جسده ومثلما آله . ويقال ان الكلمة الاله عمل الالهيات  
ليس كاله لانه لم يكن يعملها في حال الاختزان والاكتنان كمادة اللاهوت  
ويقال للكلمة انه انسان لانه صار انساناً حقاً . ويقال للكلمة انه ليس  
انساناً لان ليس له ذلك من طبيعته ولكن من الاتصال بالناسوت  
ويقال للكلمة انه كان يعمل الانسيات وتعرض له ويلقاها وذلك لانه  
صار له استطاعة من الطبيعة الانسية التي اتخذها لحال التدبير . ويقال  
للكلمة الاله انه عمل الانسيات ولقيها في حال ناسوته لان افعال الانسية  
التي فعلها كان مبدءاً تحريكها منه وله . من اجل ذلك اليه تنسب المصائب  
والملاقي لان اعراض المصائب انما يراد بها القاعل وان كانت تصير الى  
الذي يلقاها

ويقال للكلمة انه لم يُصَب ولم يُنصب الا انه ليس من سبيل ولا من  
حقيقة ولا استطاعة ان يصل تلك اليه في طبيعته وتجرده لاهوته . ويقال  
لكلمة انه لم يصب ولم يؤلم ولم يؤذ لان تلك الانصاب والمصاب والاذى  
التي حلت به وعرضت له لم تصل الى طبيعته الالهية

ويقال ايضاً ان الكلمة فعل الافعال الانسية ليس في حال انسيته  
لانه كان يفعل ذلك بالاشتراك والامتزاج والاختلاط بتلك الافعال الالهية  
التي كانت تفعل منه مع الافعال الانسية وكان كذلك على حال اخرى لا تشبه  
في كليتها حال الانسية على صريحتها ونحسها . لانه وان قيل انه جاع الكلمة  
واعيا في حال تجسده وحل ذلك بجسده طباعياً لكن انما عرض له  
الطوع حيث ملى الحرارة الطباعية تدب الى في المعدة فتصير وتؤدي  
العصب الذي هناك . ومن هذا يحتاج الجوع لجمع الحياة الانسية ويشاق  
الى الطعام لتسكين ألم الحرارة . والاعياء انما عرض له هذا حيث شاء  
فترك الرطوبة التي تغذي وتغوض وتريح الاعضاء ان تضجحل بقبض  
الاعضاء وبسطها حتى يصير العصب الى تمزج لا يصلح فيها ولا يتهيأ  
لخدمة الروح النفساني . او ترك الروح النفساني بقبض حتى لا يستطيع  
ان يفيض فيضاً غيراً في مجازي العصب فينشطه للحركة . ولكن هذه  
الاشياء وان عرضت له طباعياً قد تعرض لسلك الناس ولكن ليس في  
الافعال والجهات والاسباب التي تعرض للناس . لان الناس بلا بد قد  
يعترضهم ذلك ويعرض لهم . واما هو فليس بلا بد عرض له هذا ولكنه انما  
تعرض لهذه المصاب فاقتراباً متديراً مما يصلح لخلاصنا

وقد يقال للجسد انه ميت ويصاب ويتأذى لان ذلك له من قبل  
طبيعته على صريحتها وتجردها . ويقال للجسد تصب ويموت وفعل الافعال  
الانسية لان طبيعته مستعدة لان يعرض ذلك لها وتعمل منها  
ويقال ان الجسد عمل الانسيات ولقيها بالكلمة لان الكلمة هو  
الذي كان يفعل ذلك به ويلقاه فيبع لانه كان السائس والمدير لحركاته .  
ولكن لم يصير الجسد من اتصاله بالكلمة غير فعال وغير متحرك وان كان  
الكلمة هو الذي كان يحرك افعاله وينبذها على نحو مشيئة

ويقال ايضاً عن الجسد انه كان يعمل الالهيات لانه استقاد قوة من  
فيض اللاهوت عليه لان يعمل ذلك . ويقال ان الجسد عمل الالهيات  
بقوة لاهوت الكلمة لان الجسد متحرك لحال استطاعة طبيعته وان كان  
الكلمة هو الذي كان يدبر لحركاته وفي هذا يقال انه كان يحركه . من  
اجل ذلك يقال للجسد انه كان يعمل الالهيات بلاهوت الكلمة كما يقال  
للحديد انه يحرق بالنار

ويقال للجسد انه لم يعمل الالهيات لانها ليست له طباعية على حال  
تجرده وطبيعته . ويقال للجسد انه ليس باله لانه ليس في الطبيعة اله (سوى  
سبب اله ولكن من الاتصال بالكلمة صار الهاً ولا نها فاضت عليه  
القوة الالهية كلها وان كان بعد تدبير تأخر ان يظهر ذلك فيه على كماله  
حتى كان يوم قيامته . وذلك لانه كان يحتاج الى الانصاب والمصاب من  
اجل خلاصنا

هذا كله يباخي ومثله قد يقال على المسيح حقاً انه اخذ على جهلته

مستقيمة وقد نجده مزروعاً ملتفّاً في كلام الاباء كثيراً بقدر الجهات التي كانت تصلح لهم ان يتكلموا عليها في كل دهر وكانوا يقيناً انما يتكلمون بالصواب ويحتمون بالحق في كل زمن . وليس لمكان الانحطاط كانوا يقولون ما لا يجمل وما ليس بحق كما ظن بعض الناس . من اجل ذلك قد ينبغي الا يلام من قال شيئاً من هذه الاصوات والصفات الا ان يكون مقراً مصرّحاً جهاراً انه على جهته قاله او لانه قد وضع اصلاً سجعاً وحتماً ردياً علانية . فاذا قبل منه احد هذه الاصوات فقد عُرف انه بقدر الراي السؤ الذي قد سبق منه فائتته ظاهراً بقوله كما قال مار قيرلس القديس وهو يحد حرف « مع » وزعم انه اذا كان الاتصال الحق قد وضع قديماً واثبت علانية باقرار من قائله فليس يضر قول « مع » ولا تدخل « مع » شق الوجوه وافترازها وثبوت كل واحدة من الطبائع على حدتها . واذا كان الاقتراز والاعتزال محتوماً من القائل فمعروف اذا دخلت « مع » انه انما يعني بها وجهين مفترزين مثل بطرس وبولس (١)

(١) لا يستقيم معنى هذه الجملة الا ان يكون في الاصل اليوناني بكلام القديس كيرلس « مع » بدل او العطف في الكلام السابق . والحصل من هذا ان القديس المذكور لا يلام لاستعماله لفظة « مع » من قوله « اتحد اللاهوت مع الناسوت في المسيح » وان قال في تفسيره معنى « مع » انها تدل على الانفصال وعدم الاتحاد لان تعليمه السابق بشأن اتحاد اللاهوت مع الناسوت عُرف واثبت في غير هذا المحل ومن ثم لا يضر في ذلك استعماله لفظة « مع » ولا يريد بها الدلالة على انفصال الوجوه او الاقنيم وثبوت كل طبيعة من اللاهوت والناسوت على حدتها .

وقد ينبغي ان يقال ان نسطورس قال في موضع ان الاله لم يصب او نعرف نحن يقيناً انه انما يقول هذا على الكلمة الاله لانه عنده نفي البتة من الاتصال بالجسد . فهذا الوجه يشا كل رايه الظاهر وليس على الجهة الحسنة التي رسمناها من فوق . وان قال اوطيش او اوليان او ايلمناريوس (١) ان الاله نصب واصيب فمعروف انه انما يقولون ذلك اما لانهم يدخلون الانصاب على طبيعة اللاهوت واما لانه انما فعل ذلك به خيالاً . فبهذه الجهة لعمري ان هذا الصوت يلائم رأيهم وليس للوجه الجميل الذي ذكرنا من فوق وان قال اثناسيوس كما قد يقول مخالفة لايلمناريوس : ان الذي اختتن ليس هو الكلمة ولكنه الجسد وليس اللاهوت اصيب ولكن الجسد . فمعروف انه انما يقول ذلك في الوجه الجميل الذي ذكرنا وليس على مثل نسطوريوس لانه قد عرف قديماً ان رايه مستقيم ارثوذكسي . فاما في ظاهر الكلام فهو والاراتقيين سواء ولكن قد يخالفهم في الجهة والمعنى

واذا كان يريد بها الدلالة على الفصل فاما يعني بها وجهين او اقنومين مثل بطرس مع بولس او بطرس وبولس

(١) اوطيش هو نفس اوطيخا ويقول العرب فيه اوطاخى وهو اول رؤساء الارائقة اصحاب الطبيعة الواحدة . واما اوليان او لوليان فهو على ما ارى لا يخلو من تحريف وربما كان نفس يوليان احد رؤساء الارائقة اصحاب الطبيعة الواحدة من جبل كرناس في بلاد اليونان . وكذلك ايلمناريوس فاذن انه تحريف اسم ايلمناريوس اللادق الذي كان ماصراً للقديس اثناسيوس الكبير وقد ارتقته في رسالة كتبها الى اسقف كورنثية والله اعلم بالصواب

كذلك مار قرلس القديس اذا قال ان الكلمة هو كلة وليس بجسد  
فليس مثل نسطوريوس يقول ان الكلمة ما صار جسداً في حال اتصال الحق  
ولكن قد قبل هذا الصوت منه ونزله على الجهة الجميلة التي ذكرنا من  
فوق لانها اشبه برأيه واشد مشاكاة لجهاده وقبالة

فقد عرفت يا اخي كما بينا انها تقال الصفات المخالفة المضادة على  
الشيء الواحد بينه وهي حق اذا اخذت على جهات مختلفة . من اجل  
ذلك ينبغي الا يدان ولا يباب ولا يلام الذي يقول هذه الاصوات الا  
ان يعرف انه انما قالها على الجهات الزدية اما باقرار يكون بلسانه . او قد  
حدّ قولاً ردياً سجعاً علانية قديماً فيعرف حينئذ جهاراً من اهل القنطرة  
انه انما قالها على جهة تشاك رأيه القبيح . من اجل ذلك اطلب اليك اهل  
الحبيب الاتهم بجمع خلبيدونية المقدس ولاصحيفة القديس ليون البابا الطاهر  
الا هكذا لان كل شيء قيل هناك ويطن من الجهة واهل الظلم والقرف  
انه مشاكل لراي نسطوريوس فليس في وجه الافراز الذي عند نسطوريوس  
قليل منهم ذلك ولكن انما قالوه وهم يلبنون قساوة او طيش واهل رأيه  
الذين قبلوه بنير الجهات المستقيمة

فاما ظلم هذا المجمع والمائين له والقارفين عليه فانهم يحتفظون  
الكلام ويحترقونه جهلاً وبينما هم يريدون ان يفروا به اهل البلاهة واليه  
والغفلة اذ سقطون في بعد سحيق لانهم لا يطيقون ان يبذلوا ثم  
ياخذون كلاماً مقطوعاً من قول هذا المجمع الطاهر وقول القديس لاون  
اهل السادة فيكتفون ان يأتوا من قول نسطوريوس بكلام يشبهه . وبما

لجهم اما يعلمون انك ان قطعت كلام الانبياء القديسين كله وحذفته فانك  
تقدر ان تنقي منه اصواتاً تشبه اصوات الارثوذكسين كما قد وصفنا من فوق  
اي اصواتاً تقال ولكل واحد منها جهات متخالفة ولا تلزم احدي  
تلك الجهات على القائل الا من اقرار بظهور يكون منه بالبيان او ان تلك  
الجهة تنبع لجهم سابق كان من رأيه او من قضيه

ولكن هؤلاء الاشقياء انما يستغشون باسم الطبيعة الواحدة ويرون  
انهم مثل تركيب الانسان وما يفهمون ما يقولون وما يعلمون انهم اذا  
قالوا ان المسيح طبيعة واحدة في هذا الوجه من التركيب فذلك منهم  
كفر بتجسد الكلمة اي ان ذلك مستأصل انه صار انساناً وان الاله ولده  
متجسداً ونصب واصيب او انه اتم تدبير خلاصنا وقضاء . ومن قبلهم  
قد ابادوا رجاءنا اذا كانوا يرون هذا . لانه ان كانت هذه الاشياء لا تسبب  
الى الاله في الوجه الذي ذكرنا فبأي نحو من العدل او بآية حجة خلصنا  
من ابليس والموت والخطية والنموس

فليسكت اهل هذا الراي فانهم عن الشيطان يخاصمون . فقد كان  
لعمري يعني ان يكون الذي صلب على الجلجلة ليس باله وان كان الاله  
متصلاً به فاذا هو قد استراح من الحزن بالغ وثبت سلطانه وثوى  
يصح على الامم بصلب الخطية الذي كتبه ادم ابونا وكان يحرز اجساد  
الانفس تحت يديه في مطبق الجحيم والاجساد كانت تفرق حتى لا يكون  
الاتساع الكامل الذي جلت بهم والبر لم يكن يشرق داساً في اولاد ادم  
فاما نحن فحاشا لنا ان نرى هذا الراي ولكنا نقول ان الكلمة الاله صار



إنساناً في الوجه الذي ذكرنا وأنه هو المسيح وهو الذي أصيب وصلب في حال تجسده ولأن القتل ينسب إليه صار ذبيحة وقرباناً لعدل الأب وفتح به باب الخلاص بالحق والعدل . ونقول انه صار انساناً في انه كان يفعل كل ما يفعله الانسان بذلك التركيب الانسي الذي ضمه اليه وكان ناسوته بحياة الكلمة يحيا . لانه كان يفيض عليه كل ما لللاهوت الكاملة في الوجه الذي قد بينا وبغير ان تعطل ناسوته من الحياة الطباعية التي بها تحيا كل طبيعة الناس . فاذا قلنا هكذا فقد بطل ورفع الافراز رفعاً عجيباً وعُرف الاتصال والاتحاد انه ارفع من اتصال واتحاد الانسان بما لا غاية له ولا قدر

واما هؤلاء اذ يقولون ان اتصال المسيح على جهة التركيب الانسي بقدر رايهم فقد اطلوا من قبلهم انه صار انساناً في الوجه الذي تقول نحن وانه قد تأله الجسد وان كانوا علانية يأتقون ان يجحدوا هذا ولكنه بلا محالة تبع لقولهم اذ يقولون ان المسيح طبيعة واحدة مركبة فليختاروا احد امرين اما ان ينتفوا ويكفروا بهذه الطبيعة الواحدة المركبة التي يرددونها على اهل خاصيتهم واهوائهم شغباً وجهلاً فيسلمون من هذا العار الذي لزمهم بالعدل بعد البحث والفحص العميم الشافي ويقولون كما يقضي الحق ان الكلمة الاله طبيعتان على وجه التحديد والحقيقة بعد تجسده . واما ان يترتبوا علانية منع من يجحد ان الاله صار انساناً . فاذا قد صاروا شرّاً من النسطورية لان نسطور انما كان يلتبس ان يثبت انه لم يصر الاله انساناً ولم يولد من مريم العذراء ولم ينصب ولم يصب ولم يمت .

وذلك بلا بد لازم للقائلين للمسيح طبيعة واحدة مع غير ذلك من السحابة التي بينا في هذا الكتاب

فاقبل يا اخي من ضعفنا هدية هذا القول وتفقه فيه غير متكاسل . وثبته حسناً وكن فيه قاضياً عدلاً وبلطافة عقلك تحول عاجلاً الى حزب اهل الحق مع الرعية الفاضلة واعرض عن اهواء وراي الطبيعة الواحدة المركبة وعن يقوم بحجة ذلك فانيهم اهل الكراهة والمماجة . وانظر اليهم بين صافية فانك ستراهم يميلون وينكفون ويتذبذبون . فتنبه يا اخي عن رأيهم وغلطهم واختلط مع الارثوذكسين وكن في كنيستهم الهية الطاهرة النقية وضع الارثوذكسية لنفسك اساساً صحيحاً تبني عليه اعمال صلاحك الذي قد ارى رأيك مستعداً لها حريصاً عليها لئلا يكون عناؤك باطلاً فقلني كضارب الحق اذا حضرت شدة النزاع وعدمت بها الاكليل ونسأل الله الا يعرض عنك ولا لمن يتبني وجهه بالنية الصادقة بصلاة والدة الاله مريم وصلوات ايثا القديس سابا الذي في دير نسخ الكتاب الذي هذا الكتاب نسخ عنه مع صلاة جميع الاباء الاطهار المقدسين الذين ايمانهم ايمان الارثوذكسية المستقيم المقرب بالسة المجامع المقدسة وصلاة جميع من آمن الايمان المستقيم القبول الذي هو ايمان مجمع خلقيدونية وجماعته القديسين الذين حضروه آمين



## ميسر

في تحقيق ناموس موسى المقدس والانبياء الذين تنبأوا على المسيح والانجيل الطاهر الذي نقله الى الامم تلاميذ المسيح المولود من مريم العذراء وتحقيق الارثوذكسية التي ينسبها الناس الى الحليكيونية وابطال كل ملة تتجلى التصرائية سوى هذه الملة وضعه المعلم العامل والفيلسوف الكامل والاب القائل كثير لاودورس اسقف حران

## ١

ان الله تراءى لموسى في طور سيناء (سفر الخروج ف ٢ و ٣) فانتخبه ان يشترع ديناً لبني اسرائيل وامره ان يشخص الى فرعون ملك مصر وان يفتداهم من يديه وان موسى استغنى الله من البعثة متعللاً وتأتى عليه الخوف استعظاماً للامر الذي اراده افراد له وقال الله: من انا حتى آتي فرعون واخلص امتك من يديه فقال له الله: انا اساعدك واشتدداً كلامك. ولكن انطلق حتى تجتمع مشيخة بني اسرائيل فتقول لهم: ان الرب اله ابائكم ارسلني. اله ابراهيم واله اسحق واله يعقوب بعثني اليكم فقال موسى: لو قد اتيت بني اسرائيل فقلت لهم ان اله ابائكم ارسلني اليكم فقالوا له ما اسمه ماذا اقول لهم فقال له الله: قل لهم الذي لم يزل بعثني اليكم. وقال الله: انا الذي لم ازل وانا اله ابراهيم واله اسحق

واله يعقوب. ثم اقال موسى لله: تحدّاني اتيهم فانباتهم بهذا القول هناك فانهم يقولون لي انتك مجتعل لم يترأى (كذا) الله لك فاذا اقول لهم حيث قال له: اي شيء هذا الذي بيديك. فقال له موسى: عصاً فقال الله له: ارم بها على الارض فرمى بها على الارض فتحوّلت ثعباناً فراحت موسى وجعل يفر منها. فقال الله له: تناوله بذنبه. فتناوله بالذنب فعناد الثعبان عصاً. ثم قال الله: ادخل يدك في ردئك. فادخلها فاذا هي قد برصت برصاً يققاً ناصعاً كالثلج. فقال له الله: أعدّها الى ردئك فردّها ثم اخرجها فاذا هي قد رجعت الى لون بشرته. وقال له الله: ان آمن بني اسرائيل بالآية الاولى كان به والا آمنوا بالآية الثانية وان لم يؤمنوا بالآية الثانية فانشف من ماء النهر (١) واهرقه على الارض فانه سيتحوّل دماً ليؤمنوا ان اله ابائهم بعثك اليهم. فلما اعطاه قوة الاعاجيب رضي بالعسر ان يذهب الى مصر

فمن هنا يستدل اولو الالباب ان الدين لا يقيني لمن كان محتاطاً في النظر فيه ان يقبله من واضحه الا بالاعاجيب لان موسى قد كان يعلم انه لو ذهب يدعي ان الله بعثه ليشترع ديناً بلا برهان يأتي به على نفسه من الاعاجيب يعجزها لا يقدر احد ان يعمل مثلاً الا من ايده الله قد كان سبيل لسلك ذي عقل ان يزبره (٢) وان يرد عليه قوله ويحقّره ويصد عنه.

(١) نشف الماء من التدبير استشفاء

(٢) زبره بالكتابة انهم. وبقوله رابطة جواباً له. وهي كثيرة في كلامه

لكنه علم انه اذا كان مدلي بقوة الاعاجيب فقد اتخذ اداة قووية يرمي بها من كان ذانية يرتاد لنفسه خيراً ويقوده الى الدخول فيما يضع له من عبادة الله . وكذلك ينبغي لكل ذي لب الا يقبل ديناً ليس اساسه على الاعاجيب الالهية التي هي برهان على تحقيق الآتي به انه من الله . فمن قبل الذين على غير هذا الاساس فقد فرط وترك الحزم في الامر الذي لم يُخلق الحزم في الانسان الا له وبذل نفسه للتلف واسترخى لمن يجتذبه الى الهلاك ويحتلجه عن السيل المؤدى الى السعادة التي اليها وحدها تنوق العقول

فمن قبل الدين الذي آتى به موسى فقد رُشد لان موسى انما حقق نبوته ورسالاته من الله بعمل الاعاجيب التي لا تصنع الا بقوة الله . وحيث آتى الذين قبلوه بالغيب وقص عليهم كيف خلق الله السماء والارض وانباهم بما كان قبلهم مما لم تكن تدركه عقولهم فقد احسنوا حيث الزموا نفوسهم القنوع به وتصديقه . لان الله لن يقوِّي على عمل الاعاجيب الا من كان ساعياً في موافقته ويدعو الى رشده وهداه

وكذلك المسيح الهنا الحكمة الحق لم يبدأ بشيء من التعليم حتى اظهر قوته الالهية بالاعاجيب وقرب اليه من كان مبتلي في انواع الاسقام والامراض المؤلة المعذبة فشفاهم واسعدهم بالبرء الكامل . فلما كان ذلك منه ذنت اليه الجموع من الجليل واورشليم وكور الاردن . فلما راي الجموع حوله دعا تلاميذه اليه ففتح فاه وعلمهم وقال : طوبى للمساكين بالروح فان ملكوت السماء لهم . ثم تلا عليهم تعليمه واشترع لهم ناموسه

الاول فاؤل واخذ بشكل موسى . ولم يزل يخلط عجباً بناموس وناموساً بمعجب حتى قضى تدبيره كله وُصِّل ودُفن وقام لليوم الثالث . فمن اتبع المسيح لمجائبه التي لا تحصى فقد رُشد وقويت حجته كما قويت حجة الذين قبلوا موسى لما عمل من الاعاجيب

واذا قرنت الامرين كان هذا الآخر اقوى من الاول وان كان كلاهما قويين لان اعاجيب المسيح لا تحصى ولا تعد ولم يقتصر على ما هو عمل من الاعاجيب مباشرة بل اعطى تلاميذه سلطاناً ان يعملوها باسمه . فاما موسى فانه عمل اعاجيب معدودة وكان يعملها لا بقوة نفسه ولكن بقوة الله وامره او بالاتبال له ولم يدع موسى احداً قط فقال له : انطلق فاعمل الاعاجيب باسمي . وبحق كان كل ما قد كان من المسيح ومن موسى وذلك ان المسيح اله وابن اله وكان قادراً ان يعمل بقوة نفسه الاعاجيب وان يقوِّي من احب على ان يعمل مثلها باسمه . فاما موسى فانما كان عبداً مأموراً وكانت قوته على عمل الاعاجيب ليست لنفسه وانما كانت لله . فلذلك لم يكن يعمل عجباً حتى يوعز اليه من الله ان يعمل او يتהל اليه فيأذن له في عمله . وكما ان موسى كان يعمل الاعاجيب بقوة الله وامره والاتبال اليه كذلك كان تلاميذ المسيح يعملون الاعاجيب لا باسم الله لكن باسم يسوع المسيح وقوته وامره والاتبال اليه . والتلاميذ في عمل الاعاجيب اقوى من موسى كثيراً لان موسى انما كان يوعز اليه او يتהל قبل ان يعمل العجب اما التلاميذ فان اكثر اعاجيبهم كانت بلا تضرع . ولم يكن اكثر من ان يقولوا : باسم المسيح ليقيم هذا الميت .

او ليفتح هذا الاعمى عينيه ، او ليصح هذا المقعد ، فكان يكون كما يقولون . ولم يفتقوا عند ذلك فقط حتى ان مار بطرس كان يمشي فكان حينئذ بلغ ظله لم يكن يسقط ظله على مريض الا شفاه ( اعمال ٥ : ١٥ )  
ومار بولس قد كان تؤخذ لفافته فتوضع على المرضى فيأتيهم البر ( اعمال ١٩ : ١١ و ١٢ )

وبهؤلاء الثلاثة يتحقق كلام داود حيث يقول : ان الرب يعطي المبشرين بالقوة الكثيرة ( مز ٦٧ : ١٢ ) فليس لليهود من الحجة في قبولهم موسى الا دون ما الاعمى في قبول المسيح لان الامر هنا اعظم منه هناك كما ان ضوء الشمس اعظم من ضوء السراج . وقد كانت الامم تقتصر على ما حانوا من الاعاجيب التي عملها تلاميذ المسيح باسم المسيح وكان ذلك حسبها داعية الى قبول المسيح والايمان بكل ما قاله هو وتلاميذه عنه هذا ولولم يكن ناموس موسى والانبياء تنبأوا عليه لانه كما ان موسى حيث اتى بني اسرائيل وصدقوه وقبلوا ما حكى لهم عن الله لما صنع بين ايديهم من تلك الاعاجيب . وان كان لم يكن احد ممن كان قبل موسى تنبأ على مجي موسى ولم يلزمه بنو اسرائيل ان يحقق نفسه بعد الاعاجيب بنبوة من كان قبله عليه كذلك الامم قد كان يستمعون ان يؤمنوا بالمسيح ويصدقوه لما صنع من الاعاجيب التي لا تحصى التي عملها هو وتلاميذه ولو لم يكن موسى والانبياء تنبأوا عليه . فكيف ينبغي ان قبل المسيح اكثر مما قبل موسى لشرف ما قد سبق ايضا من نبوة موسى والانبياء كلهم عليه وعلى تذييره كله من الصلب ( اش ٥٣ : ٦ و الطين ( ذكر ١٢ : ٢٠ ) وتفسير للذين وللجليل والاقتراع

على ثيابه ( مز ٢١ : ١٧ - ١٩ ) والبصق في وجهه ( اش ٥٠ : ٦ ) وجلد ظهره ( مز ٨٢ : ١٤ ) وانه بجراحه يفدي الناس من خطاياهم ويداوي امراض ذنوبهم ( اش ٥٣ : ٥ ) وانه سقي خلاً واطعم مرأ ( مز ٦٨ : ٢٢ ) ومواضع ما قد ذكرنا معروفة في الانبياء

والعجب منك يا يهودي حيث تكون قد قبلت موسى لاعاجيبه المعدودة ولا تقبل المسيح باعاجيبه التي لا تحصى ولا تمد . وهذا لو انك عدل قد كان واجباً عليك ان تقبله ولو لم يكن موسى والانبياء تنبأوا عليه كما قبلت موسى باعاجيبه ولم تكلفه ان يحقق نفسه مع ذلك بنبوة من كان قبله عليه . ولو ان موسى كان امرك الاتقبل نبياً بعده كما امر المسيح البصري قد كنت لعمرى معذوراً حيث تشكك بالمسيح ولكن موسى لم يزل في ناموسه الطاهر يريحك نبياً يأتي من بعده ( تث ١٨ : ١٥ و ١٨ ) ويأمرك عزيمته بالسمع والطاعة له في كل ما امرك به . ويندرك الموت ان انت عصيت هذا النبي ويقول ان هذا النبي مثله واضع الناموس وعهداً جديداً . وقد كان ينبغي من هذا القول ان تبطل الانبياء كلهم ما خلا هذا الواحد الذي امرت بطاعته كائناً من كان . وقد اخبرك موسى ان يعقوب تنبأ لك انها لا تقني منك النبوة حتى يأتيك المسيح الذي هو رجا الامم ( تك ٤٩ : ١٠ ) وبهذا حقق الانبياء كلهم الذين قبل المسيح . ثم خص هذا الواحد وامرك بطاعته مرازاً عن قول الله . فكان ما سبق من اخبار موسى اياك بمجي هذا النبي الذي هو واضع عهداً ينبغي الا يجسك طرفه عين عن قبول المسيح والايمان به حيث عمل هذه الاعاجيب . وكان يحق عليك ان تدبر بعقلك

فتقول ان النبي الذي امرني موسى بطاعته هو هذا . اذ كان يعمل الاعاجيب التي لا تحصى ولم يعمل موسى مثلاً التي لو ان موسى اوقف امره فلم يأمر بطاعته ولم ينه عنها قد كانت توجب له عليّ من العدل ان اقبله بها وحدها ولا اكلفه ان يحقق نفسه بنبوته من كان قبله عليه كما قبلت موسى

كذلك اعلم يا يهودي ان هذا النبي هو واضع التاموس وعهداً جديداً ولذلك خصه بان اوعز اليك بطاعته وردّد ذلك عليك . فاسمع الى قول الله في ارميا النبي : انها ستأتي ايام يقول الرب اني اشترع لبني اسرائيل وليت يهوذا عهداً جديداً لا كالعهد الذي اشترعت لهم اذ اخرجتهم من ارض مصر (ار ٣١ : ٣١) وقال داود للرب : اقم لهم يارب واضع ناموس لتعليم الامم انها اناس (مز ٩ : ١١)

فان قلت يا يهودي ان اسلافي الذين ظهر هذا الذي يسمونه المسيح فيهم وفي ايامهم قد تلقوا وانا لست اعلم انه عمل عجبا . قلنا لك : ان بيان ذلك قريب منك اذا حسنت نيتك في خلاص نفسك . وينبغي لك ان تعلم ان المسيح قد عمل هذه الاعاجيب التي ذكرنا من قبول الامم اياه وحمله اياهم على كل ما يخالف عقولهم واهوائهم وشهواتهم وتقله اياهم من رضاء الى شدة ومن همل الى حصر ومن سعة الى ضيق ومن الرخص الى التشديد ومن الشهوات المباحة التي كانت لهم الى هجران الدنيا بارسها في شانه ورفض لذات الجسد وفخر الدنيا وان يقدموا على القتل انفسهم بكل نوع من العذاب والمكاره على الا يكفروا به . وقال لهم : من كفر بي بين ايدي الناس كفرت انا به بين ايدي ابي الذي في السموات . وقال : انظروا ما

قلته لكم في السر فاعلنوه اتم على الاجاير ولا تخافوا من يقتل البدن ولا يستطيع ان يقتل النفس ولكن خافوا من يستطيع ان يقتل النفس والبدن جميعاً وليقيهما في جهنم . وقال : من اهلك نفسه في شاني وجدها في حياة الابد . وقال : من اتبعني ولم ينفذ اباه وامه واخوته واخواته وولده وانسابه فليس لي باهل . وقال : اني مخلصكم كالخراف بين الذئاب وان الدنيا تكون في سرور واتم في حزن . وانها ستأتي ايام من يقتلكم يرى انه يقرب لله ذبيحة

واشترع عليهم ان يباشروا هم قتل انفسهم في المثل بقطع شهواتهم واستئصال اهوائهم . وقال : من لطمك على خدك فحوّل له الآخر . ومن سلبك رداءك فزده ثوبك . وان نظرت الى امرأة كي تشبهها فقد زينت بها في قلبك . وان قلت لصاحبك راقا او احق وجبت عليك نار جهنم . وقال : سمعت انه قيل للاولين احب محبك وابغض عدوك فانا اقول احبوا اعداءكم واحسنوا الدعاء لهم وما شاكل ذلك فاخبرني يا يهودي كيف تظن ان الامم قبلت المسيح على هذه الشدة والموت الذي قد اشترعه عليهم ولا سيما مع شنع ما نسبته الى نفسه من الصلب والاوجاع والمضيحة . وان اعداءه شتموه وسروا يديه ورجليه وعلقوه على خشبة وسقوه خلاً واطعموه مرّاً حتى رشح منه عرق خاتر كالدّم . وانه قال وهو على الصليب الهي الهي لم خذلني فان هذا الامر ينبغي ان ينثر السامعين كلهم من اتباع المسيح ومن اتخاذه الها كما قد اتخذه الامم كلها . وهذا معروف انه لم يكن يقبل ابداً لولا

ان هذه الاعاجيب المذكورة في الانجيل وفي كتب التلاميذ قد عملت  
حقاً . وهي التي كانت تقهر العقول وتضطرها الى قبول المسيح والايمان  
به لا محالة

ولو ان المسيح كانت همته الفرور لكان ينبغي له ولو كان لقي هذه  
الامور التي ذكرنا ان يأمر تلاميذه بكتابتها الامم وان يعظموه عندهم  
ويجملوا امره . ولكن قوله ان يطعمهم في الرخص والشهوات ليكون  
ذلك يدعوهم الى المسارعة اليه . ولكن لم يفعل هذا وحاشا له ذلك . بل  
شنع على نفسه عند من دعاهم الى الايمان به وكافهم القتل والموت في شأنه  
او ليس هذا عجيباً . ان موسى دعا الله فعظم الله وقال : ان الله  
خلق السماء والارض وانه فوق السموات ، واتى ذلك من تمجيد الله  
واجلاله في كل نحو . وبدأ يخلص بني اسرائيل بان فكهم من عبودية  
فرعون وشق لهم البحر واحدر لهم المن والسوى وجفر لهم الماء من  
الصخور وقتل لهم الامم . وقال لهم ان الله سيقويكم فتقتلون امم الشام  
وتستحذون على بلادهم وترثونها . واشترع ناموساً ممتكناً رخصاً وفي كل  
ذلك لم يتبعه احد من الامم ولا قطع بنو اسرائيل بقوله ولا آمنوا باله  
بل تزل على طور سينا فارعد الجبل تحته ودخن وادخل الروح في قلوب  
بني اسرائيل من منظره فلم يلبثوا حتى عبدوا العجل وهم تحت طور سينا  
وتلاميذ المسيح خرجوا الى الامم فشنعوا عندهم على المسيح بهذه الاوجاع  
التي ذكرنا والصلب والكلام الذي يظن انه وهن وكافهم هذه الشدة التي  
اشتروها المسيح عليهم فاجابهم الخلق . ومن لا يعلم ان هذا لم يكن الامن

شرف الاعاجيب التي كانوا يعملونها باسم المسيح التي هي ارفع من اعاجيب  
موسى كما ان السماء ارفع من الارض

ولا تستطيع ان تقول يا يهودي ان الامم انما اتبعت المسيح تمصباً  
لقربة كانت بينهم وبينه . فهذا عليك انت . ولقد كان الانسان جديراً ان  
يولج هذه الهمة عليك بانك اتبعت موسى تمصباً له لانه كان مثلك  
ولتشرف بدوائمه وتعتز بملكه الذي اعطاه الله . فاما الامم فانه لا سبيل  
لشيء من هذه الهمة ان تدخل عليهم في اتباعهم المسيح لان التلاميذ الذين  
دعوهم كانوا من اليهود وانما دعوهم الى من كان في ظاهر امره من  
اليهود وكان ينبغي ان يدعوهم ذلك الى الاقشمار والنفار منه لان اليهود  
كانوا اعداء الامم كلها ولم يشوبوا في دعوتهم طمعاً ولا شرفاً ولا عزاً  
بل خلاف ذلك كله . اذا اعلم يا يهودي ان هذه الامم كلها لم تتخذ المسيح  
الها ولم تدن له بهذه الطاعة التي تبلغ مهج النفوس في كل يوم الا بهذه  
الاعاجيب التي ذكرنا ان التلاميذ عملوها بين ايديهم باسم المسيح  
ولعلك تقول ان هذه الامم اتبعت للمسيح بالجهل . فان كان هذا  
كذلك عندك فاجعل ان كنت صادقاً هذا الكلام الشنيع الذي يقال في  
المسيح وهذه الشرائع التي فرضها واذهب اقنع بها ولو رجلاً واحداً من  
الجهال . ولكن لست تقدر على هذا بل الجهال اشد تقاراً من قبول هذا  
الامر من غيرهم لان الجاهل انما همته شهوته كالبهيمة . واقرب الكلام  
الذي يشربه عقل الجاهل ما كان مموهاً سوقياً . ولقد كن دينك يا هذا  
اولى ان يقبله الجاهل من دين النصارى لما في دينك مما ذكرنا من تعظيم الله

واجلاله جهاراً والارعاب منه ولما فيه من الرخص والطمع في الملك والعز  
والسل والبن وتزويج النسا الكثيرة والطلاق متى شئت واستدلال الامم  
وانك ستحمل كما زعمت على رقابهم ويكونون لك عبيداً وبناتهم اماء  
وانك ستبني لك مدينة وهيكلًا بالزمرّد والياقوت . هذا الى مثله يفرّ  
الجمال وفي مثله يطعمون . ولو خرج احد يدعو الى هذا ويضمنه للناس  
لما كان عجباً ان يتبعه الناس ولا سيما اذا هبت له اذن ريح من دولة يُعطاها  
كما قد رأينا يكون

وان قلت يا صاح ان هذه الامم التي اتبعت المسيح انما كانوا حكماء  
فحكمتهم هي التي دعتهم الى اتباعه . فانه ينبغي لك ان تكون تبعاً لهم اذ  
نسبتهم الى الحكمة مع ان هذا الامر الشنيع الذي يوصف به المسيح  
ويُنسب اليه لا يقبله حكماء الدنيا وقد يفوق عقول الناس  
كلهم حتى تفيض عليها نعمة روح القدس فتقنعها ان المسيح اله كما قال  
مار بولس انه ليس احد يقدر ان يقول ان المسيح رب الاب روح القدس  
وان لم تصدّق بهذا فاحمل دعوة المسيح الى كل حكماء الدنيا  
واقنع بها ولو واحداً منهم . ولكن لا تستطيع لان حكمة الدنيا انما همتها  
فخر الدنيا والا تصدّق ما خالف حدود الكيان التي غاصت عليها دون  
عقل العامة والتجمل بصفافة الكلام والفرور بمحاولة الكلام . ودعوة المسيح  
خلاف لهذا كله . ولكن الامر كما قال بولس انه بحكمة الله لم يعرف  
العالم الله بالحكمة فاحب الله ان يجتبي من الذين يؤمنون بمحق الدعوة  
(١ كور ١: ٢٨)

وان قلت ان الذين اتبعوا المسيح كانوا في عقولهم اوساطاً فقد تقول  
ما لا يكون لان اوساط العقول غايتها الحزم في امور الدنيا الظاهرة والا  
يقبلوا الا شكياً لما قد اختبروه قديماً مما ادّت اليه التجارب والحواس  
ودعوة المسيح لا يمكن ان يشر بها هذه العقول بل هي تشمئز منها  
وتستجفها جداً

فمن حيث قبلت الاشياء التي ذكرنا كنت مضطراً ان تعرف لا محالة  
ان المسيح لم تقبله هذه الامم التي هي خمسة اسداس الناس (١) الا بما  
راوا من هذه الاعاجيب المذكورة في الانجيل وكتب التلاميذ وبقوة  
الروح القدس التي دبّت في عقولهم خفياً فاقنعها ان المسيح اله وابن اله  
كما قال عن نفسه وان كان قد لقي من الاوجاع والصلب ما يقال فيه .  
وانه لم يلق هذه الاوجاع عجزاً ولا عبثاً بل لسبب مستقيم وان كان  
ذلك يخفى عن من لم يلمع قلبه بروح القدس . وان هذا الامر الذي ذكرنا  
يحقق لا محالة ان الامم لم تقبل المسيح الا بهذه الاعاجيب المذكورة في  
الانجيل وفي كتب التلاميذ . وذلك يضطر عقلك الى ان تؤمن وتقر بهذه  
الاعاجيب كانك قد رايتها وعانيتها . وهذه الاعاجيب اقنعت ان المسيح  
اله وابن اله كما قال عن نفسه . والمسيح والتلاميذ شهدوا على موسى  
والانبياء كما هم انبياء وحققوهم . وبشهادة المسيح وتلاميذه يحقق موسى  
والانبياء اليوم عند ذي العقل انهم كانوا مرسلين من الله

(١) هذا شاهد جليل التصرائية في القرن التاسع على عهد ابي قرة



واما انت يا يهودي فانك لو كلفت اليوم ان تأتي بسبيل عقل نحقق به عند احد الناس موسى او واحد من الانبياء لما قدرت على ذلك . ولقد مكث ناموس موسى والانبياء نحو أكثر من الف وخمسمائة سنة لم يقدر ان يقنع بذلك احداً من الامم انه من الله . ولا اباؤك اقاموا على الناموس او على عبادة الله . ولما جاء المسيح اقنع الامم كلها باعاجيبه وحقق عندهم موسى والانبياء وصار المسيح في وجه كاروز اولئك . وبحق فعل ذلك المسيح وما كان اولاده به . لانه هو الذي بعثهم وامرهم ان يتبنوا عليه وان يصوروه للاتكره العقول اذا ظهر ماشياً على الارض . ولذلك قدم ميخا النبي قنباً عليه فقال : « اسمعوا يا جميع الامم وانصتوا يا كل الشعوب وليكن الرب عليكم شهيداً فان الرب يخرج من موضعه وينزل حتى يطأ على الارض . هذا في شان خطيئة يعقوب وفي سبب ذنوب اسرائيل ، ( ميخا ١ : ٢ - ٥ ) وارميا قال فيه ايضاً : « هذا الهنا لا يُعَدُّ معه آخر الذي وجد طريق المعرفة واعطاها يعقوب خبيته واسرائيل خليله . ومن بعد ذلك تراءى وبين الناس قلب ( باروك ٣٧ : ٣٨ ) وموسى انما قال له الله ان يحمل هرون كاهناً ويقرب الذبائح على حذو ما اراده الله في الجبل ( خروج ٢٥ : ٤٠ ) . ومن ههنا اعلمك ان هنا كاهناً اخر غير هرون هرون صورته . وذبيحة اخرى غير تلك الذبائح تلك الذبائح صورتها . فجاء داود وفسر لك ذلك الكاهن الذي هرون صورته واخبرك انه رب جلس على الكرسي عن يمين الله وانه ابن مولود من الله قبل كل الدهور حيث قال : قال الرب لربي اجلس عن يميني حتى اجعل اعداءك

تحت قدميك . وقال الله لهذا : اني من البطن قبل النور ولدتك . وقال له انت الكاهن الى الابد على شكل ملكسذق مز ١٠٩ : ١ - ٤ ) وقال اشعيا وفسر لك تلك الذبيحة التي ذبحتك صورة لها وقال ان المسيح يقول عن نفسه : اني لست اعصى وامتري . اعطيت ظهري للسياط وخدي للطم ولم اردّ وجبي عن فضيحة البصاق ( اش ٥٠ : ٦ ) وقال في اشعيا انه ليس له منظر ولا جمال . فرايناه فلم يكن له منظر ولا جمال بل منظره حقير دون مناظر الناس . هو انسان مجروح يعرف ان يحتمل الامراض . كان حقيراً لا يُعَدُّ فهو يحتمل امراضنا وفي شاننا توجّع ونحن حسبناه في نصب مجروحاً من الله مبتلي وهو انما جرح في شان معاصينا وعرضت له المصائب في شان خطايانا . ادب سلامنا عليه وبجراحه نداوينا . ضلّ كلنا كالمواشي ضل كل واحد منا سبيله . والرب اسلمه في شان خطايانا . لم يفتح فاه اذ ابتلي . كاشاة للذبيحة ساقوه وكالحروف امام الجزار . كان ساكناً كذلك لم يفتح فاه بتواضعه ( اش ٥٣ : ١ - ٧ )

هذا يا يهودي يدلك ان كان لك عقل ان هرون كاهنك كان صورة لهذا الكاهن وذبحتك كانت صورة لهذه الذبيحة . لانه لو كان كاهنك هو الذي كان يستغفر الذنوب للناس وذبحتك هي التي كانت بها تغفر الذنوب لقد كان هذا الكاهن الذي ذكره داود وهذه الذبيحة التي ذكرها اشعيا عبثاً جعلها الله وكان موسى باطلاً اخبرك ان الذي في يدك صورة . وجاء داود واشعيا وفسرا لك تلك الصورة . اكنك لم تمقلها في زمانها كما قال لك موسى : انك قد رأيت ما صنع الله بين يديك فلم يُعْطِكم الله عيوناً

تبصرون بها ولا اذناً تسمعون بها ولا قلوباً تفهمون بها ( تث ٢٩ : ٤ )  
فلو ان الاشياء التي رايت يا يهودي لم تكن صورة لغيرها ولم تكن تعني  
غيرها كيف كان يجوز لموسى ان يقول لك انك قد رايت ما صنع الله  
بين يديك فلم يعطكم الله عيوناً تبصرون بها ولا اذناً تسمعون بها ولا  
قلوباً تفهمون بها . ولكن هذا الامر يدلك انه انما كانت بيدك صورة  
وامراً يُعنى به غيره . وقال داود محققاً ذلك لك : ان آباءنا لم يفهموا بمصر  
اعاجيبك ( مز ١٠٥ : ٧ ) فحسبك يا يهودي ان كنت ذال لب او تلتبس  
اكتساب الخير لنفسك فقد اتاك الشفاء وكان اتاك من قبل لو قبلته من  
معلمي النصرانية الذين نطقوا بروح القدس واوضحوا امر المسيح كله من  
العقل والكتاب جميعاً . فهذا تثبت النصرانية بالاضطرار الذي لا محيص  
عنه لكل ذي عقل ونية . فالعقل يقود الى المسيح لا محالة والمسيح يحق  
موسى والانبياء . فلنا المتيقة والحديثة كما قال سليمان بن داود في تسبحة  
التسابيح ( ٧ : ١٣ ) ان على ابوابنا كل الثمرات المتيقة والحديثة

٢

لكن اي شيء نلتفع به معشر النصارى الامة الحلكيدونية دون  
النسطوريين واليعقوبيين والوليانين (١) (والمثوليين) وغيرهم من

(١) كذا في الاصل راجع حاشية وجه ١٣٥

الاراسيس الذين يتحللون النصرانية لان كل واحد من هؤلاء الذين ذكرنا  
رى ان سعيانا في تثبت النصرانية انما هو له لانه زعم انه النصراني  
الحق

وقد يحق علينا كما اثبتنا النصرانية من كل دين وحقنا انها هي الدين  
الحق وحدها ان فصل الارثوذكسية من هذه الاراسيس ونحقق انها هي  
النصرانية وحدها وان كل تلك الاراسيس باطل . وقد اثبتنا هذا بعون  
روح القدس قديماً في سبيل الدارس اللطيف عند كل من كان لطيف العقل  
بقدر ان يفرص على الامور النامضة التي تغيب عن العوام ولكن سبيل  
الدارس اللطيف ليس فيه قنوع للعامة من السوقيين والاكارين واشباههم  
وقليلاً ما يصل اليهم الشفاء بذلك الوجه . من اجل ذلك ينبغي ان نشترع  
منهاجاً آخر نيراً ومحجة واضحة يقدر ان يسلكها المقيمه والمرّض من الناس  
والفيلسوف والسوقي فنحقق بذلك الارثوذكسية ونبدي نورها كنور  
الشمس لا يخفى على صغير ولا كبير حتى لا يكون لاحد علة في التخلف  
عنها . وتكون الحجة لازمة لمن اغتبط بالطغيان الذي هو عليه من  
الاراسيس ويكون ذلك سروراً لاهل الارثوذكسية في توفيق روح  
القدس اياهم لصواب الايمان واستقامة الدين ونشجدهم على ان يجمعوا  
مع الايمان البر وحسن العمل لكيلا يخيووا من منفعة فتكون كينونته  
بايديهم وبآلآ عليهم ان عطلوا ما ينوبهم من العمل بطاعة المسيح

فما هذا الطريق الوضع ليت شعري الذي تحقه الارثوذكسية ؟ اما  
نحن يا هؤلاء معشر كل من يتحلل دين النصرانية فقد اتفقنا على لزوم

كتب العتيقة والحديثة والتصديق بها. وإنما جعل المرقعة بيننا ما قد اختلفنا فيه من معاني هذه الكتب. وهذا الامر هو الذي افرز كل فريق منا في كنيسة وعلى حدة. وحرّم علينا ان يصلي بعضنا مع بعض. فلزم احد امرين اما ان نقول ان كلنا مقبول عند المسيح اذ كنا مقيمين على نسخ العتيقة والحديثة التي كتبها لنا روح القدس وان المسيح لا يحاسبنا على ما سقط عنه ظن احدنا من معاني الكلام الذي في هذه الكتب. واما ان نقول انه لا يقبل منا التمسك بهذه الكتب دون السقوط على حقيقة معاني كلامها الذي اياه عنى روح القدس فيما لا يتم الدين الا به

. فان قال قائل ان المسيح يرضى منك بالتمسك بنسخ هذه الكتب دون المعرفة بحقيقة معانيها فقد صير النصرانية يهودية وجعل غايته باللفظ لا بالعقل وامر النصارى ان يجتمعوا في كنيسة واحدة وصلوة واحدة في احتشادهم وان يترقوا في ارواحهم ووعظهم وان يبيدوا في ظاهرهم الها واحداً وفي باطنهم آلهة مختلفة وزين عندهم ان يتسموا باسم مسيح واحد في السنيهم ويتوهمون كثيرين في قلوبهم. وهذه عبادة ليس يرضى بها المسيح حاشاله كما قال: اني لست مدخلاً الحرب محل الدعة (١) فلا بد لكل نصراني ان كان على حقيقة ما ينتحل من ان يبيد المسيح والاب والروح بخالص المعنى الذي في كتب العتيقة والحديثة والا كان يهودياً لا يحتسب الا ان يقول: اما ان الله تغير من حال الى حال واما ان يكون آلهة كثيرة. لانه حيث يسمع من موسى (ث ٤ : ٢٤) (١) ليس في الانجيل آية على هذا اللفظ وإنما يتبرر الكاتب الى متى اقوال الر

ان الله نار آكلة، فيكون مجوسياً لانه انما يسقط ذهنه على النار التي تبدها المجوس. واذا سمع من دانيال النبي (٧ : ٩) انه عتيق الايام شره كالصوف النقي، يتوهم الله شيخاً كبيراً. واذا سمع من حزقيال (٢٧ : ١) انه من خصره الى فوق نار وانه مثل الازورد ومن خصره الى اسفل نار، فانه يتوهم الله اما قد تغير عما كان فيه او ان هذا الاله غير الذي راي دانيال وغير الذي ذكر موسى. وهذا اسمع ما يكون اذ تضطرب هذه الثلاثة في عقل المؤمن. واذا سمع المسيح يقول عن نفسه (يو ١٠ : ٩) انه باب، توهم باباً واذا سمعه يقول (يو ١٥ : ١) انه كرم، ظنه قد تغير او ظن ان هذا مسيح غير ذاك وما شاكل هذا كثير. اذا لا محالة انه لا بد من ان يلزم معنى الكتاب على حقيقته فيما هو اصل الدين والا فلا عبادة

فاذا كان هذا كذلك فليست الكنيسة التي يسكنها المسيح الا واحدة من هذه الكنائس المختلفة التي كل واحدة منها تدعي انها هي القيمة على حقيقة النصرانية

ولكن كيف يصنع السوقيون والاكادون وكل الناس الا القليل منهم اذ عقولهم لا تنفوس على حقيقة هذه المعاني. والمسيح لا يقبل منهم هذه الحقيقة. افيجس ان نقول ان المسيح كانهم ما لا يطيقون؟ حاشا له. والا فقد صير هبوطه من السماء في شانهم وسفك دمه عنهم بالآ عليهم. وان كان يكافهم هذا فهو لا يكافهم ما لا يطيقون. ونحن لم ان اكثرهم الا الطائفة اليسيرة منهم لا تنفوس عقولهم على ما قد

كفوا . فكيف بمعرفة السيل التي تلبه عقولهم اذا سلكوا وصلوا الى حقيقة هذه المعاني . وهذا السيل ليس احد من المراطقيين يعرفه ولا يهتدي له واليه . بل ليس من الحياة للهرتيق الا كلام يجري في ظلمة به يتمكن من غرور الاغراء ويموت شفتيه ويظن من يسمعه من الجهال انه خزنة الحكمة . ويقودهم بذلك الى اتباعه اذا نطق بالكلام الذي يغمض عليهم . وهو ايضا لا يعرف ذلك الكلام بل كما قال بولس الرسول ( ١ كور ١٤ : ٢ - ٦ ) لا يدري ما يتكلم به ولا شيء يحقق ، ولكن هذا السيل الواضح هو عند الارثوذكسية وبه اهتموا الى حياة الابد . ونحن نعلم ان المسيح لم يكن يعطل هذا الامر ولا كان يترك هذه العامة بغير طريق واضح تعرفه عقولهم يؤدهم الى حقيقة هذه المعاني التي يكلفهم اياها . ولا سيما اذ قد كان يعرف هو والتلاميذ ان هذه الاراسيس ستكون وان الشيطان سيفرل الكنيسة بها حتى تحصل على قبحها الحق ( لوقا ١٢ : ٣١ )

واما هذا السيل فقد اوضحه روح القدس على يدي موسى راس الانبياء في الناموس وذلك ان الله انزل عليه الاحكام التي امره ان يحكم بها على بني اسرائيل . وان موسى رعى بهذه الاحكام الى قضاة اجارهم فولاهم ان يقضوا بين بني اسرائيل وجعل منهم راس عشرة ورأس خمسين ورأس مائة ورأس الف وامرهم ان ينفذوا الحكومة بين بني اسرائيل بالعدل . وقال لهم : انظروا ما وضع لكم من هذه الاحكام فانفذوه على اخوتكم . ومهما غمض عليكم منها وشككتكم فيه فارفعوه الى

حتى ارفعه الى الله واتيكم فيه بالحق ( تث ١ : ١٠ - ١٧ ) فكانوا يفعلون ذلك ما دام موسى بين اظهرهم

فلما اراد الله ان يتوفى موسى خلف الاردن علم موسى بروح القدس ان لو قد فقده بنو اسرائيل وقعوا في اضطراب من الشك وتشتت امرهم ووقع الصدع بينهم . فوضع لهم الناموس الثاني بروح القدس وترك لهم خلقاً منه لا يزول الى الدهر . وقال لهم ( تث ١٧ : ٨ ) يا بني اسرائيل اذا تذمر عليكم شيء شككتكم فيه من القضاء بين الدم والدم وبين الحكومة والحكومة وبين النجسة والنجسة وبين التشاجر والتشاجر فكان كلام اختلاف في مدائنكم فليحكم بالموضع الذي يختار الرب الهك ان يدعى باسمه فيه . فافزع الى هناك في تلك الايام واث بالكمهنة واللاويين والديان الذي يكون هناك في تلك الايام فينظرون في ذلك وينبئونك بحقيقة الحكم فتتبع القضية التي يخبرونك بها من ذلك الموضع الذي يختار الرب الهك ان يدعى باسمه فيه . وتحفظ جداً ان تنتهي الى ما اشترعوه لك وتعمل بالناموس والقضية التي يقولون لك . ولا تتحدث عن الامر الذي يوعزون به اليك يمينا ولا شمالا . والانسان الذي تعظم ولا يسمع للكهنة الذي يخدم باسم الرب الهك او القاضي الذي يكون هناك في تلك الايام فليقتل ذلك الانسان وايدوا العداة من بني اسرائيل لكي تسمع الامة كلها فينكل ذلك بها وتنتهي عن العدوان ،

الا ترى ان موسى لم يجعل النظر في الاحكام التي يختلف فيها وفصلها الى احد من المامة ممن يدعي العلم او ممن لا يدعيه بل اراه

روح القدس فاسند ذلك الى جمع الكهنة والى الديان الذي يكون في المكان الذي يختار الله ان يدعى هناك باسمه . ولم يجعل لمن دون اولئك معهم نظراً البتة . ولكنه امر العامة كائناً من كان ممن يرى انه عالم وممن يرى انه ليس بعالم ان ينهوا عزيمة الى القضاء الذي يخرج لهم من ذلك الجمع كان على احدهم او له . وقضى بالموت على من تفخته العظمة ولم يذل قلبه لقبول ما قضوا به عليه وظن ان رأيه افضل من رأيهم . وانما قضى موسى بالموت على من لا يقبل قضيتهم لانه علم ان الروح القدس اذ قد اسند امر هذه الشكوك وهذا الاختلاف اليهم فهو يوفق عقولهم للصواب فيه لا محالة ولا يخذلهم كائنين في عقولهم وحالاتهم من كانوا ولا يدع ان يخرج منهم الا الصواب

وان قال قائل ان روح القدس امر العامة بطاعة هذا المجمع الذي في هذا الموضع في احكامهم الغامضة وزعم انه يخذلهم ان يخرج منهم الباطل فقد صير صاحب هذا القول روح القدس هو الذي يفضل الامة وقائل هذا القول هو الذي يهدف على روح القدس حقاً حيث يكون روح القدس شمس الهدى ومعدن النور يجعله هو سبب الضلال ولكن حاشا لله ان يكون الامر كذلك . بل نحن واثقون مطمئنة قلوبنا ان روح القدس لا يترك هذا الجمع ان يخرج منه قضية الا في موضعها

والحديث المقدسة التي انما كانت المتينة صورة لها دبر فيها كذلك روح القدس كما دبر في المتينة وجعل كل ما اختلف فيه التصارى من الدين ان يرفع الى مجمع السليحين وجعل للسليحين راساً واحداً يكون متهم

الاحكام العامة كلها اليه والى مجعته وان يقضوا فيها بما اراهم روح القدس . ومعرفة في البركسيس ( ف ١٣ : ١٥ ) وذلك ان بولس وبرنابا انتخبا من روح القدس وهما بانطاكية ان يجولا في البلدان فيكرزا انجيل المسيح وانهما خرجا فانجزا ما افزرا له من ذلك ثم رجعا الى انطاكية . فبينما هما هناك اذ نزل رجال من بيت المقدس الى انطاكية وكانوا يعلمون الاخوة ويقولون لهم انكم ان لم تحتنوا كسنة موسى لا تستطيعون ان تحيوا . وان بولس وبرنابا خالفاهم في ذلك وخاصاهم فيه . فاتفق القوم جميعاً ان يطلع بولس وبرنابا وقر من اولئك الى السليحين والتقيسين باورشليم في شان هذا التشاجر . فلما وصلوا الى اورشليم اذا ثم اناس كانوا من هوى الهرسيين كانوا قد تنصروا . فنهض هؤلاء فقالوا للسليحين انه ينبغي ان تحتنوا من آمن من الامم وان تقدموا اليهم في حفظ ناموس موسى فاجتمع السليحيون عند ذلك والتقيسون لينظروا في هذا الامر . وكانت هناك مباحثة كثيرة

ثم نهض بطرس وقال لهم : ايها الرجال اخوتي قد علمتم ان الله في الايام العادية انما اختار ان يسمع الامم كلمة الانجيل من في وان يؤمنوا . والله الذي يعرف القلوب زكاهم واعطاهم روح القدس كما اعطانا . ولم يجعل بيننا وبينهم فصلاً لانه طهر قلوبهم . فانتم يا هؤلاء لم تخالفون الله فتضعون على اعناق التلاميذ النير الذي لم نطق نحن ولا آباؤنا ان نحتله . وانما نوقن ان نحيا بنعمة ربنا يسوع كما يحيا اولئك فاجاب يعقوب عند ذلك فقال : ايها الرجال اسمعوا ان سمعان

قد قضى عليكم كيف رضي الله ان يتخذ من الامم امة لاسمه وهذا يوافق كلام الانبياء كما هو مكتوب : اني من بعد ذلك اعود فابني مسكن داود المتهتك واجدد ما خرب منه واقمه لكي يتبني سائر الناس وجه الرب وكل الامم الذين يدعى اسم الرب عليهم . قال الرب ذلك الفاعل ذلك فانا اقضي الا يؤذى من يرجع الى الله من الامم ولكن ارى ان يؤمروا باجتنب ادناس الاوثان والزنا والميثة والدم »

فراى عند ذلك السليحيون والقسيسون مع جماعة الكنيسة واختاروا منهم رجلين بشوهما الى انطاكية مع بولس وبرنابا وهما يهوذا الذي يقال له برسبا وسلوان رجلين شريفيين في الاخوة وكتبوا معها بهذا : « من السليحيين والقسيسين والاخوة الى الكنيسة التي بانطاكية وسوريا والاخوة الذين هم من الامم افرحوا . قد بلغنا ان اناساً منا خرجوا ففكروكم بالكلام وقلبوا نفوسكم وقالوا انه ينبغي لكم ان تحتنوا وان تحفظوا ناموس موسى ما لم تأمرهم به . فراينا عامّة ان نختار رجلين ونسرتحهما اليكم مع اخينا برنابا وبولس اللذين بذلا انفسهما للمسيح فبعثنا يهوذا وسلوان وتقدمنا اليهما ان يوصلا كلامنا من افواههما . الا فقد راى الروح القدس وراينا الا يوضع عليكم ثقل فوق ما لا بد منه ان تجتنبوا ضحايا الاوثان والدم والميثة والزنا . فاذا انتهيتم عن ذلك فتم ما تصنعون » ثم ان يهوذا وسلوان ودعا الجماعة وتزلا الى انطاكية وجما الكنيسة واعطياهم الصحيفة فلما قرأوا الصحيفة فرحوا بالعماء الذي ورد عليهم . وكان يهوذا وسلوان نبيين فعزيا الاخوة بكلام كثير وثباتهم

الا ترى ان الذين تزلا الى انطاكية يأمرؤن بالحنان وحفظ الناموس انما كانوا من جماعة الاخوة الذين كانوا باورشليم . وبولس وبرنابا اللذين خالفا هؤلاء قد كانا من عليّة السليحيين حيث تشاجر الفريقين بانطاكية فيما اختلفوا فيه لم تقبل الكنيسة لا من بولس وبرنابا ولا من اولئك . ولكنهم ارتفعوا كلهم الى مجمع السليحيين الذي كان ماربطرس رئيساً واماماً . فحيث توافى مجمع السليحيين ونظروا في الامر قضوا بما راوا ونسبوا قضيتهم الى روح القدس وقالوا انه رأي الروح القدس وراينا . الا ترى ان هذا المجمع الذي فوض اليه المسيح النظر في امور الاراسيس لا يرى الا ما يرى روح القدس وانه واجب ان يُرفع كل ما يختلف فيه من امور الدين الى هذا المجمع . وليس لاحد كائناً من كان كثيراً ولا صغيراً ان يتفرد برايه دون هذا المجمع وان يوعز الى الكنيسة ان تقبل منه وحده . فلمعري لهذا لم تقبل الكنيسة من ماربولس وبرنابا اللذين كانا شمس العالم دون الجماعة . فليس لاحد اسقفاً كان او بطركاً او غيره ان يقول للكنيسة : « ان اقبلي ما اقول دون السليحيين »

واعلم ان السليحيين راسهم ماربطرس الذي قال له المسيح (متى ١٦: ١٨) (١) « انت الصخرة وعلى هذه الصخرة ابني كنيسة و ابواب الجحيم لا تغلبها ، وقال له ايضاً ثلث مرار بعد قيامته على بحر طبرية (يو ٢١: ١٥-١٧) « يا سمعان اتحبي اربع خرافي وكباشي ونعاجي ، وقال له في موضع آخر (لو ٢٢: ٣١) « يا سمعان ان الشيطان يسأل ان يفر باكم كالقمح وانا طلبت

(١) ان كل ما يقوله هذا ابو قرة عن رئاسة القديس بطرس وخلفائه لحري بالاعتبار

الا تخسر ايمانك . ولكن انت في الحين اعطف على اخوتك وثبتهم .  
 الا ترى ان مار بطرس هو اساس الكنيسة المخصوص بالرعية ومن آمن  
 ايمانه ابدآ لا يخسر ايمانه وهو المأمور ان يعطف على اخوته ويثبتهم  
 وقول المسيح « اني طلبت لاجلك الا تخسر ايمانك ولكن اعطف  
 على اخوتك في الحين وثبتهم » لا نرى انه عنى به مار بطرس نفسه  
 والسليحين باعيانهم بل انما عنى بذلك ولاة مرتبة مار بطرس التي هي  
 رومية وولاة مراتب السليحين . وكما انه قال للسليحين « اني معكم  
 الايام كلها الى آخر الدهر » ولم يعن بهذا القول السليحين باعيانهم فقط  
 بل عنى ايضا اصحاب مراتبهم ورعيته . وكذلك القول الاخر الذي قاله  
 لمار بطرس « ان اعطف في الحين وثبت اخوتك وانه لا يخسر ايمانك »  
 انما عنى بذلك ولاة مرتبته . والدليل على ذلك ان مار بطرس نفسه هو  
 الذي خسر ايمانه من بين السليحين وكفر بالمسيح . ولعل المسيح انما  
 خذله لهذا اي ليحقق عندنا انه ليس اياه عنى بذلك القول . ولم نر احداً  
 من السليحين وقع ولا احتاج احد الى مار بطرس ان يثبتته

فان قال قائل انه انما عنى المسيح بهذا القول مار بطرس نفسه  
 والسليحين باعيانهم فقد جعل الكنيسة لا مثبت لها بعد موت مار بطرس  
 وكيف يكون هذا ونحن نرى الغلبة كلها انما كانت من الشيطان للكنيسة  
 بعد موت السليحين . وهذا يدل على انه ليس اياهم عنى المسيح بهذا  
 القول . فلعمري ان كل واحد يعلم ان الارثيقيين انما ثاروا في الكنيسة  
 بعد موت السليحين بولس السيساطي واريوس وافاناموس وسباليس

والبناريوس واورجنوس وغيرهم . ولو كان هذا القول الذي في الانجيل  
 انما عنى به مار بطرس والسليحين باعيانهم اذاً قد كانت الكنيسة بعدهم  
 معطلة من الغناء ولا كان احد يقفها من هؤلاء الارثيقيين الذين  
 اراسيسهم حقاً هي ابواب الجحيم التي قال المسيح انها لا تغلب الكنيسة  
 (متى ١٦ : ١٨) اذاً لا محالة ان هذا القول انما عنى به ولاة مرتبة  
 مار بطرس الذين لم يزالوا يثبتون اخوتهم ولن يزالون ما بقي الدهر  
 او ما تعلمون ان آريوس حيث خرج انما اجتمع الجمع عليه بامر اسقف  
 رومية فطرحة المجمع القديس وابطل اراسيسه وقبلت الكنيسة هذا المجمع  
 ودفعت آريوس كما قبلت كنيسة انطاكية اذ ذاك صحيفة السليحين وبرحت  
 هؤلاء الارثيقيين الذين يعلمونها ان تحتن وتقبل التاموس . وحيث خرج  
 مقدانيوس وقال في روح القدس ما قال كذلك اجتمع عليه جمع  
 بالقسطنطينية بامر اسقف رومية فطرحة المجمع القديس وقبلت الكنيسة  
 ذلك المجمع كما قبلت المجمع الاول واقصت مقدانيوس كما اقصت آريوس  
 وتعلمت من هذين المجمعين ان تقول ان الاب والروح من جوهر الاب  
 وان كل واحد منهما اله لم يزل مع الاب ومن الاب . وقبلت الكنيسة  
 هذين المجمعين على مثل ما قبلت كنيسة انطاكية اذ ذاك مجمع السليحين  
 وكما لم يكن لكنيسة انطاكية نظر مع رأي السليحين كذلك لم يكن لاحد  
 نظر مع رأي هذين المجمعين . وكما ان ما كتب به السليحيون اذ ذاك  
 الى كنيسة انطاكية انما كان رأي روح القدس كذلك لا تشك الكنيسة  
 ان رأي هذين المجمعين هو رأي روح القدس . وكما لم تقبل كنيسة



انطاكية اذ ذاك لا من بولس وبرنابا ولا من الاخرين حتى رفعهم الى  
 مجمع السليحين فتوقعت رأي ذلك المجمع فلما اتاها تعزت به كذلك لم تقبل  
 الكنيسة لا من اريوس ومقدانيوس ولا ممن كان يخاصمهم في زمانهم من  
 الابهاء القديسين حتى رفعت ذلك الى المجمع المقدس فتوقعت رايه . فلما  
 اتاها قبلته فتعزت به وسرت

وحيث خرج نسطوريوس فقال في المسيح ما قال وانكرت الكنيسة  
 قوله رفعته الى المجمع المقدس كما داتها . فاجتمع بافيس جمع عليه بامر اسقف  
 رومية فطرحه المجمع المقدس وابطل قوله . وقبلت الكنيسة المقدسة ذلك  
 المجمع بوقت نسطوريوس وجحدت قوله وعلمت انه ليس لها نظر مع  
 ذلك المجمع بل قد فرض عليها من الروح القدس ان تتبعه على نحو ما  
 ينشأ .

فانت ايها النسطوري اعلم انك في خطأ وانك زللت عن الصخرة  
 التي بُنيت عليها الكنيسة وثبتت من المسيح وبرئت من سكانته اذ لم تقبل  
 رأي المجمع المقدس الذي فرض روح القدس قبوله وهو رأي روح  
 القدس . والعجب منك انك اتبعت نسطوريوس وانت لم تؤمر باتباعه  
 وفصلته على مار بولس وبرنابا جيما حيث ترى الكنيسة لم تقبل هذين  
 وهما نور البشر فقبلت انت نسطوريوس وتركتم المجمع المقدس الذي  
 اتباعه لازم لك واتخذت لنفسك سنداً واهياً ووثقت بعقل النسي وتركتم  
 توفيق روح القدس . واعلم انه لا عذر لك حيث قبلت رأي المجمعين  
 الاولين مسترسلاً اليهما بلا تفتيش كما امرك روح القدس وثبت نفسك

عن هذا الثالث الذي قد امرت من روح القدس قبوله كما امرت بقبول  
 ذينك واشركت عقلك مع رايه ولم تطمئن الى روح القدس الموفق له  
 والناطق به . وان انت تجتيت اللل على هذا المجمع فاعلم ان اريوس  
 واصحابه يتجنون على المجمع الاول ويلحقون به الميوب بمجدهم  
 ومقدانيوس واصحابه يتجنون على المجمع الثاني ويميونه ولا يبالون . وكما  
 انه ليس لهما ولا عندك عذر في تجنيهم على هذين المجمعين كذلك يلزمك  
 ان تعلم انه لا عذر لك عند المسيح في تجنيك على هذا المجمع الثالث

وحيث خرج اوطيخيوس وديسقوروس وقالوا في المسيح ما قالوا  
 فانكرت الكنيسة قولهما ففض من الابهاء القديسين من يخاصمهما فلم تقبل  
 الكنيسة لا منهما ولا ممن يخاصمهما ولكنهما رفعتهما الى المجمع المقدس  
 كما داتها . فاجتمع عليهما المجمع الرابع بخلكيدونية بامر اسقف رومية  
 فطرهما وابطل قولهما فقبلت الكنيسة قول هذا المجمع كما قبلت الثلاثة  
 المجمع واقصت اوطيخيوس وديسقوروس ولفظت قولهما . وعلمت انه  
 ليس لها نظر مع هذا المجمع وايقنت ان الراي الذي خرج منه هو راي  
 روح القدس لا محالة

وانت يا يعقوبي ما بالك قبلت الثلاثة المجمع مسترسلاً اليها من غير  
 ان تجعل لنفسك نظراً مع رايهم ولم تقبل هذا المجمع الرابع ؟ ولكنك  
 آثرت عليه اوطيخيوس وديسقوروس وتركتم ان تعتمد على عمود الحق  
 الذي جعله لك روح القدس واعتمدت على قصة مرضوضة وامكنت من  
 لحك ان يشرح ويسيل دم نفسك وتموت موتاً روحانياً لاجابة في اتباع

من لم يفترض عليك اتباعه بل قد نهيت عنه كما نهيت عن الحية التي صارت  
اداة الطغيان . ثم لم تزل تثقل من رأي رجل الى رأي غيره فيغرون  
دينك ويستخونه حتى استوجبت ان تسمى كبير الرؤوس ومن لا راس  
له (١) واشبهت حجراً يزول عن الاساس فهو لا يزال يتدحرج حتى  
يهبط الى اسفل السافلين كذلك دحرجك اوطيخيوس وديسقوروس  
وثياديسيس وسواريوس ويعقوب وغيرهم (٢) وادخل عليك كل واحد منهم  
في دينك النفس الذي وافق رايه وخالف كل واحد منهم صاحبه وخالف الحق  
فان تجنيت على هذا المجمع المقدس فلا ترى انك سبقت من قصب (٣)  
المجامع المقدسة الى ما قد تخلف عنه من كان قبلك . فلعمرى ان  
اريوس ومقدانيوس ونسطوريوس واصحابهم ليقصب كل فريق منهم المجمع  
الذي طرحه قصباً لا يترك فيه جهداً . ولست تقول في هذا المجمع  
الرابع الا دون ما يقول كل واحد من اولئك في المجمع الذي اقصاه .  
فان حسنت لاولئك مذمة المجامع المقدسة الماضية قبل هذا المجمع فالحق  
برايهم وقل بقولهم واخلف عنك من نير روح القدس جهازاً . وان

(١) اشارة الى شيعة منهم دعيت « acéphales » اي لا رأس لهم

(٢) كل من هؤلاء زعيم لشيعة خاصة من اصحاب الطبيعة الواحدة نسبت اليه  
وعرفت باسمه تختلف كل واحدة منها عن الاخرى وتخالف كلها تعليم الكنيسة  
في شأن اتحاد المسيح ولم يزل الى اليوم هذا الاختلاف بين هذه الشيع باقياً عند  
اليعاقبة السريان والاقباط والارمن من غير الكاثوليك

(٣) يقال قصبه اذا عابه ولامه

كنت تعيب على هؤلاء تجنيهم على تلك المجامع المقدسة وتقضي عليهم  
بالضلالة في مخالفتهم اياها فب على نفسك تجنيك على هذا المجمع الرابع  
المقدس واقض على نفسك بالضلال في مخالفتك اياه

اما المجمع الخامس فليس احد يحامي عن الاراسيس التي حرّمها  
حتى نحاوره بمثل ما حاورنا به اصحابه ونلحق به مثل ما الحقنا بهم  
ثم خرج مقاريوس وقورش وسرجيوس وقالوا ايضاً في المسيح ما  
قالوا . فانكرت الكنيسة قولهم وبارزهم اناس من الآباء يجادلونهم  
ويردعون قولهم . فلم تقبل الكنيسة منهم قبولاً صارماً لا منهم ولا ممن  
كان يجادلهم بل رفعهم كماداتها الى المجمع . فاجتمع المجمع السادس المقدس  
بالقسطنطينية بامر اسقف رومية (١) فطرحهم وابطل قولهم فقبلت الكنيسة  
المقدسة هذا المجمع كما قبلت المجامع التي كانت قبله وهجرت مقاريوس  
 واصحابه وبصقت قولهم

فما بالك يا (منويليتي) قبلت المجمع الاول والثاني والثالث مسترسلاً  
منبسطاً ولم تر ان لك مع رأيهم رأياً كما امرك روح القدس . فلما بلغت  
المجمع السادس كانك قد نسيت تعليم روح القدس وسكرت سكرّاً لم  
تصح بعده فاقبلت على ابائك الذين يستحقون منك الكرامة وقد أمرت  
من روح القدس ان تقيم على حدهم وجعلت تشتمهم كالكلب الكاب  
وتزيل حدهم وهتكت السياج الذي كان يحفظك من الشيطان فخرجت

(١) ترى ان ابا قرّة يذكر دائماً رئاسة الاحبار الرومانيين على المجامع كما

يقول الكاثوليك

تمكن من نفسك الذئاب . فهذا منك تفريط يؤديك الى الهلاك . فان  
تجنيت على هذا المجمع المقدس فاعلم انه قد سبقك من كان قبلك من  
الاراسيس الى تجني كل فريق منهم على المجمع الذي طرحه ولم يشته شيء  
عن ان يلحق به كل ما ادب الشيطان في قلبه . فان كنت تعيب على اولئك  
تجنيتهم على تلك المجامع فعاجل نفسك بالعيب في تجنيك على هذا المجمع  
السادس وارثد عن تيهك وادخل في رشذك . وان كنت لا تميم على  
اولئك قصبهم تلك المجامع المقدسة فأخلع المذار من راسك اصلا والحق  
باصحابك وقل بقول كل اراسيس كانت منذ ذلك

ولكن ما عسى ان يبلغ من تجنيكم يامعشر المراطقيين عامة على  
هذه المجامع ؟ انما يتقم احدكم على هذه المجامع المقدسة لاحد ثلاثة اشياء :  
اما ان يقول ان المجمع الذي يتقم عليه بس ما قضى به من جهل او جور .  
واما ان يقول ان هذا المجمع انما جمعه احد الملوك فلذلك ينبغي الا يقبل .  
واما ان يقول ان هذا المجمع الذي كان قبل هذا المجمع الذي يتقم عليه  
كان قد جزم الا يزداد على ما قد وضع ولا ينقص منه فلذلك لا ينبغي  
ان يقبل هذا المجمع الذي بعده

فان قال احدكم في هذه المجامع انه بس ما قضى به من قبل جهل  
او جور فقد ادخل قائل هذا القول رايه فيما لم يجمل اليه روح القدس  
ان ينظر فيه ولا الى غيره . وتداخلته العظمة ومنعته من ان يدل القضية  
المجمع واستوجب الموت الروحاني لا محالة كما تسمعون ناموس موسى  
المقدس لا يأذن لاحد من الناس ان يكون له نظر مع المجمع او ان يستبد

براي نفسه دون قضية المجمع . والا فقد لحقه القتل عزيزة لا يحصى  
له منه

وان قلت يا هرطيق في المجمع الذي يتقم عليه انه انما جمعه الملوك  
فلذلك لا ينبغي ان يقبل من ذكر المجمعين الاولين حيث كل مجمع يقبله  
احد ممن يتحل النصرانية اليوم انه انما جمع كل واحد منها ملك من الملوك  
وقد يعرف هذا كل احد ان مجمع نيقية انما جمعه قسطنطين الملك الكبير .  
والمجمع الثاني جمعه بالقسطنطينية ثاودوسيوس الملك الصغير . والمجمع  
الثالث جمعه بافسس ثاودوسيوس الملك الصغير . والمجمع الرابع جمعه  
بالحكيدونية مرقيانوس الملك . والمجمع الخامس جمعه بالقسطنطينية بسطينيانوس  
الملك الكبير . والمجمع السادس جمعه بالقسطنطينية قسطنطين الملك ابن  
هرقل . فانت يا (متوئليتي) ان تقمت على المجمع الخامس والسادس بان  
الملوك جمعها وقد استحقا الا يقبل لان الملوك قهرت فيهما الناس ولهما  
فبس ما صنعت حيث قبلت المجمع الرابع والمجمع التي قبله . لان كل  
واحد من المجامع انما جمعه ملك كما قد بينا . وكل هرطيق طرح في احد  
هذه المجامع قد يعتل مثل عليك ويقول ان الملك الذي جمع ذلك للمجمع  
هو الذي قهر الناس ان يطرحوه ويقهره اجتمع ذلك المجمع عليه . فان  
اجزت لنفسك الاتي من قضية هذين المجمعين لانت الملوك جمعتهما  
فأجزل لليعقوبيين والنسطوريين ولقدانيوس واريوس واصحابهم انتفاء كل  
فريق منهم من قضية المجمع الذي طرحه لانه انما جمعه ملك . وان كنت  
لا تجيز لاولئك ان يتفوا من قضايا تلك المجامع لجمع الملك اياها فلا

تجيزن لنفسك الانتفاء من قضية هذين المجمعين لجمع الملوك اياها  
وانت يا يعقوبي ان تقمت على المجمع الرابع الذي طرحك بان الملك  
جمعه ولذلك يستحق ان لا تقبل قضيته لان الملك كلف الناس فيه وله .  
فبس ما صنعت حيث قبلت المجمع الثالث والمجمعين اللذين كانا قبله اذ كان  
جمع كل واحد منهما ملك من الملوك . واوسع نستوريوس ومقدانيوس  
واربوس عذراً حيث لم يقبل كل واحد منهم القضية التي جرت عليه من  
المجمع الذي طرحه . فقد يمثل كل واحد من اولئك بمثل علتك ويقول  
ان الملك قهر المجمع الذي طرحه ان يجتمع عليه وقهر الناس ان يقبلوا  
قضية ذلك المجمع . فان اجزت لنفسك دفع قضية هذا المجمع الرابع لجمع  
الملك اياه فأجز لكل واحد من اولئك دفع المجمع الذي طرحه . وان  
كنت لا تجيز لكل واحد من اولئك دفع قضية المجمع الذي طرحه  
فلا تجيزن لنفسك دفع قضية ذلك المجمع الرابع ولا تكن ظالماً عادياً او  
مجنوناً

وانت يا نستوري كذلك نبدي عليك هذه الحجة كما قد لزمنا  
اليقويين (والموثليين) فليس لك ان تقم على المجمع الذي طرحك لجمع  
الملك اياه وتدفع لذلك قضيته والا فقد اوسعت مقدانيوس واربوس  
عذراً بدفع كل واحد منهما قضية المجمع الذي طرحه فقد لعري يعتلون  
بمثل علتك . وان انت فملت هذا فقد هدمت كل ما تؤمن به مما قبلته  
من ذنك المجمعين . وهذا سبيل ليس يوصل به الى عيب احد من تلك  
المجامع بل ينبغي للكنيسة ان تحمد المسيح حيث ذلل الملوك لها ان يخدموا

اباءها ومعلميها لان كل ملك اجتمع مجمع من هذه المجامع في زمانه انما  
كان من ابرّ الجميع اذ كان يرفده بضيفانه ويكفّ الشعب لتمكين الآباء  
من النظر في الدين على هدوء ودعة وتنفيذ قضيته . فاما الملك فانه لم يكن  
اليه من النظر في امر الدين ولا من اثبات القضية في شيء . وانما كان  
خادماً للآباء سامعاً لهم مطيعاً قابلاً لكل ما قضاوا به في امر الذين من  
غير ان يشركهم في شيء من النظر . وان احد منكم يا معشر الاراتقة  
الذين يتحلون دين النصرانية اليوم عاب معونة الملوك لهذه المجامع  
وحضورهم اياها فقد ابطال من قبله كل ما في ايدي النصاري واعادنا الى  
ان نمسك بنسخ كتب العقيدة والحديث . فلا يبالي احدنا ان قال مثل  
اربوس ان الابن مخلوق او ان قال مثل مقدانيوس ان روح القدس  
مخلوق وان قال مثلما قال وثلم حائط الكنيسة الحافظ للرعية من كل ذنب  
خاطف طرد منها وافسد الدين كله وصير النصرانية يهودية

وان قت يا هرطيق كائناً من كنت من الهرطقة في المجمع الذي  
طرحك . ان المجمع الذي كان قبله حتم الا يزداد ولا ينقص مما وضع هو  
وكذلك لا ينبغي لهذا المجمع الذي كان بعده ان يقبل ، فاعلم انك تقول  
ما لا تقوله ولا تدري ما غايته . لان قضية كل مجمع من هذه المجامع  
المقدسة انما هي دواء يهيئه روح القدس تدفع به عن جسد الكنيسة داء  
تلك الاراسيس التي حرمها ذلك المجمع . وحيث يقول ذلك المجمع انه  
ليس لاحد ان يزيد على ما قد وضع ولا ينقص منه انما يعني ليس لاحد  
ان ينقض علينا ولا يجعل للآباء هذه الاراسيس التي حرمناها دواء غير

هذا الذي هيئناه بروح القدس . لان روح القدس لا يتقص على نفسه  
وليس يقول هذا المجمع للكنيسة ان هاج فيها مرض اراسيس اخرى بعد  
مرض تلك الاراسيس التي هو طرحها فليس للآباء الذين هم اطباؤها  
ان يجتمعوا ويقصوا عنها ذلك المرض كما اقصى هو المرض الذي هاج في  
زمانه . ولو فعل ذلك المجمع وحاشا له لكان يستحكم عليها كل مرض  
يحدث من بعده ومنع الآباء من مداواتها . وهذا خلاف روح القدس  
الذي جعل هذه الجماع عوضاً عن السليحين لا تزول الى الدهر كما  
قد جعل موسى تلك الجماع التي امر بطاعتها خلفاً منه لا يزول في كل ما  
حدث من الاختلاف من اهل الناموس

وان كنت يا هرطيق تلج وتقول : ان المجمع الذي تقبله انما حرم  
الا يزداد على قضيته ولا ينقص منها ملتصاً الا يكون بعده مجمع آخر ، فقد  
حان لك ان تبطل المجمع كلها الاول منها والآخر . لان مار بولس قد  
قال للكنيسة انه ان اتاها هو نفسه او ملاك من السماء يعلمها غير ما علمها  
فهو محروم . وقد اتسع من هذا القول بقدر قولك يا هرطيق لا ريوس  
ان يقول للمجمع نيقية : اني لست اقبل تعليمك لان مار بولس قد حرم الا  
يعلم احد الكنيسة غير ما قد علمها هو . ولمقدانيوس ان يقول للمجمع  
الثاني اني لا اقبل منكم تعليمكم لان مار بولس قد حرم الا يعلم احد  
الكنيسة غير ما قد علمه هو وان المجمع الذي كان قبلكم قد حرم ايضاً  
مثل ذلك الا يزداد على قضيته ولا ينقص منها . وان حسن هذا عندك  
يا هرطيق فقد رددتنا الى ان نتمسك بنسخ كتب العتيقة والحديثة ولا

بالي احدنا ان يقول كما قال اريوس ان الابن مخلوق . ولا يضره ان  
يقول كما قال مقدانيوس ان روح القدس مخلوق . ولا يعاب على احد  
ان يقول بقول من احب من الهراطيقيين وقد صيرت من قبلك  
النصرانية يهودية كما قلنا بدءاً

ولكن ليس الامر على ما تذكرون يا معشر المراقبة وبسما فهمم  
قول الآباء بل انما تشبه الكنيسة المقدسة ابن الملك وتشبه الآباء اطباء قد  
وكلمهم الملك بانه ان يحفظوا جسده وان يدفعوا عنه كل داء وسقم .  
وتشبه الاراسيس الامراض والاسقام . وهؤلاء الاطباء الموكون بهذا  
الجسد ليس يخطأ احدهم البتة ان نظر جسد ابن هذا الملك قد اعتراه  
مرض فدفع المرض عن جسده بدواء هيأه له ثم قال : انه ليس لاحد  
سلطان ان يغير شيئاً من هذا الدواء الذي هيأته انا . فتقول ان هذا  
الطبيب انما يريد به ليس بما أذن لاحد ان يعالج ذلك المرض الذي هيأه له  
ذلك الدواء بغير ذلك الدواء الذي عالج به هو . وليس يقول هذا الطبيب  
لمن بعده من الاطباء : انه ان عرض لجسد ابن الملك مرض آخر بعده  
هذا المرض فليس لكم سلطان ان تعالجه والا فقد اسلم ابن الملك للهلكة  
وصار غاشاً للملك عدواً له

كذلك كل مجمع من هذه الجماع المقدسة انما هيأ دواء الاراسيس  
التي ثارت في زمانه واعلم الناس ان دواءه بالغ ملائم لمرض تلك الاراسيس  
وانه ليس لاحد سلطان ان يعالج تلك الاراسيس ويقاثلها بخلاف ما قد  
عالجها هو به وقاثلها . ولم يأمر اطباء الروح الذين بعده ان ثارت اراسيس

في زمانهم الا يهتوا لها دواء يدفعونها به والا كان غاشاً للمسيح وعدوا  
له . وحاشا لجمع يجمعه روح القدس ان يكون كذلك . وبشما فهمتم  
بامعشر الارائقة قول الآباء . ولقد سخر بكم الشيطان عدو ذرية آدم  
فزئ لكم ان تجدثوا على روح القدس بمذمتكم قضايا الجمع التي هي  
قضايا روح القدس كما قد اخبرتكم ان السليحين انفسهم قالوا حيث  
اخرجوا القضية على المراسيس التي ثارت في زمانهم انه رأى روح القدس  
ورائنا . واعلموا الناس كلهم ان رايبهم راي روح القدس . فمن جدف  
على قضية احد الجماع فانه انما يجدف على روح القدس

ولعلك تقول يا هرطيق ان هذا الجمع الذي طرحك قد تقض على  
الجمع الذي كان قبله اذا ذهب الانسان ان يفتش معاني كلامه . فلذلك  
زعمت انه ليس من روح القدس لان روح القدس لا ينقض على  
نفسه . فنقول لك يا هرطيق انك غليظ العقل وليس يضيء لك روح  
القدس لا عوجاج نيتك . لذلك تظن ان هذا الجمع الذي طردك من  
الكنيسة قد تقض على الذي قبله . ولكن ليس لك ان تشرك نظرك مع  
نظر الجمع ان كنت تعقل ما قد امرك روح القدس في الناموس على يد  
موسى راس الانبياء . بل عليك ان تقبل قضية الجمع عزيمة والا لحقك  
الموت الروحاني . وروح القدس لم يخذل جمع الرسل ان يخرج منه الخطا  
في احد الوجوه اذ قد اسند النظر فيما يختلف فيه من امر الدين اليه كما  
قد اوضحنا لك مراراً . والا كان روح القدس الذي فرض على الناس  
ان يطيعوه هو الذي يقود الناس الى الضلالة التي تخرج لهم منه وحاشا

روح القدس ان يفعل ذلك . فان اجزت لنفسك يا هرطيق ان تنظر في  
قضية الجمع الذي طرحك وتفتش قوله وتقول انه قد خالف الجمع الذي  
كان قبله فسوء لا ريوس ان ينظر في قضية مجمع نيقة الذي طرحه  
ويقول ان قولهم خلاف لما في انجيل السليحين . واجز المقدانيوس ان ينظر  
في قضية الجمع الثاني الذي طرحه ويقول ان قولهم خلاف قضية الجمع  
الاول . ولكن اظنك لست تفعل هذا اذ تشرك نظرك مع قضية الجمع الذي  
طرحك . فمن حيث قلتم الكلام بامعشر الهراسيين عامة فليس بما ذون  
لكم من روح القدس ولا لغيركم ان تتجنوا بالعلل على هذه الجماع المقدسة  
او تخالفوا قضيتها باحد الاسباب . والا فباطلاً امر روح القدس على يدي  
موسى راس الانبياء ان يقتل كل من لا يقبل قضية الجمع فقد كان  
لعري التسحة لكل واحد من الناس اذا خرجت عليه قضية من الجمع  
ان يتجنى على ذلك الجمع . ولا يستطيع ان يرفض قضيته بسبب ذلك التجني  
ويسلم من الموت . ولكن لم يخل روح القدس احداً زاهداً بل ألزم الموت  
عزيمة كل من خالف قضية الجمع كائناً من كان . ولم يجعل في ذلك استثناء  
ولم يمكن لاخذ منه فرجة يحيد اليها من الموت في التجني على الجمع او غير  
ذلك من الاسباب . كذلك يلزمكم يا كافة الهرطقة عامة فاعلموا ذلك .  
وكل من خالف هذه الجماع المقدسة فان المسيح يميت الموت الروحاني  
ويعطل قلوبكم من سكاثة روح القدس فانظروا من الذي يسكنكم  
واعلموا كلكم ايها المخالفون لروح القدس ان من كان منكم لا  
رعي علماً فقد وضع له طريق الرشداً ولا عذر له في ترك الجماع

المقدسة التي افضى عقله الى المعرفة بانه يجب عليه اتباعها لا محالة . وليس شيء يحبس احدكم عن ان يغرب عن ملكوت الله ويخرج مأسوراً عن عرس المسيح ان لم يتبع هذه الجوامع المقدسة . واما من يدعي منكم العلم فانه انما يشبه اجار اليهود والفريسيين الذين صرفوا مسامعهم عن تعليم روح القدس وغرفوا لهم من خثرة عكر عقولهم فاسكرهم سكرًا اختلجهم عن قبول المسيح الذي اليه كان الناموس يسوقهم وزينوا لهم الاقتراء عليه . كذلك انتم غررتم هؤلاء المساكين فصرقم قلوبهم عن طاعة روح القدس الذي ينطق على افواه الجوامع المقدسة . وغرقم لهم من فضاضة عقولكم وظلمة اذهانكم وما تلمسونه بعمى قلوبكم وحمتهوهم ان يجدفوا على روح القدس قائلين كيف هلكتم واهلكتم . او هقتم من اتباعكم الى قبر الجحيم . او هقتم الشيطان كلكم واستصحبكم الى نار جهنم المعدة له واللائكة . وصرتم له في هلاكه انسا وعزاء

فهو يريد الانسان منكم ان يعتزل ناحية ويقوم الجمع ناحية اخرى فينادي احدكم الناس ويقول : الا ايها الناس عامة اتهموا هذا الجمع وصدقوني فاني اعلم وانصح اكم من هذا الجمع . فكيف استحققت وبحك ان تكون قد فزت بالحكمة الروحانية بل بالعمى الشيطاني دون الناس كلهم . وصرت انظر الناس للناس بل اغشتمهم لنفسك ولهم . وقد كان ينبغي لروح القدس لو كنت كما قد تظن بنفسك بجهلك ان يدل الناس عليك قديماً حتى يعرفوا موضعك ويصفك لهم في كتبه المقدسة كما قد وصف هذا الجمع الذي ذكرنا ويجعل لك في الكتب المقدسة علامات

يومئ اليك بها كما قد اوماً الى هذا الجمع المقدس ويجهد الناس على اتباعك كما اجهدهم على اتباع الجمع ولكن ليس من ذلك اعجب ايها الاعمى الذي لست تدري ما تقول وماذا تحقق كما قال مار بولس على مثلك . وقد استحکم الجهل فيك واكتشفك التيه من كل ناحية ولا تحس بذلك غلظاً وبلاهة . ولكن العجب من هؤلاء الاشقياء الذين يتركون الجوامع المقدسة ان يفادوا لها كما امرهم روح القدس وقد امكنوك من ارسانهم ان تقودهم كالاعمى الذي قال ربنا في الانجيل : ان اعمى يقود اعمى وكلاهما في الهوثة يسقطان . واكثرُوا ان يتخذوا لانفسهم معلم الضلالة مثلك وبدغدغة مسامعهم كما قال مار بولس ( ٢ تيم ٤ : ٣ ) فاما نحن معشر الارثوذكسية وابناء الكنيسة المقدسة فاننا نمجد ونشكر المسيح الهنا الذي اعطانا الخزم وطاعة الجوامع المقدسة التي نطق على لسانها روح القدس فصرنا الى محامته وآوينا الى صير غنمه وسلمنا بحفظه من الشيطان الذئب الخاطف الذي يرصد اتقنا ان يعترض من احدنا شرود الكنيسة فيأخذة فريسة له وصيداً . فنسأل ربنا والهنا يسوع المسيح ان يثبتنا على صخرة كنيسته المقدسة ابداً ويسقينا من كأس تعليمها حتى نسكب بجه سكرًا يملأ عقولنا ويبسط قلوبنا لطاعته وحفظ وصاياه التي بها نحيا ونزث ملكوت السموات المعدة لكل من كان مبنياً على اساس مار بطرس الذي من روح القدس . فيا روح القدس الهنا معرفة المسيح الابن الازلي الاله ابن الاله الذي تجسد من روح القدس ومن مريم العذراء في شان خلاصنا له المجد والجلال والكرامة مع الاب والروح القدس . آمين والى دهر الداهرين امين



## ﴿ تليه ﴾

لم يكن هنا محل هذا المير في الاصل. وانما ابقيناه الى الاخير لعلنا نقف على نسخة ثانية نستعين بها على اصلاح واثام ما نقص من نسختنا وقد بحثنا على ذلك في ما وصلت اليه يدنا من قوائم مخطوطات مكاتب اوربا ومكاتب بلادنا الشرقية فلم نجد ضالته. ولذلك عولنا على نشره على علته خوفاً من ان تنهب الايام بما بقي منه. وثلاثا يكون مكان الكلمات التي اكملها العث من النسخة الاصلية فارغاً وينقطع سياق الكلام مراراً وضناً مكان ذلك كلاماً نظنه اقرب الى كلام المؤلف وقد جعلناه بين هاتين العلامتين « » ليعلم القاري انه هذا من المؤلف حتى اذا وجدت نسخة تامة يوضع كل شيء في موضعه والله الموفق للصواب



## مير

في الرد على من ينكر لله التجسد والحلول فيما احب ان يحل فيه « من خلقه » وانتم في حلوله في الجسد المأخوذ من مريم « المظهره بمزلة عبوسه على العرش في السماء » وضعوا كبر « دودورس اسقف حران »  
 « لملك تقول » يا هذا قد اتيت ابن لا سبيل الى « غفران خطايا الناس الا » بالاوجاع التي حلت بهذا الابن و « تعرض لها حتى تجشعها عنا » وفاء عن العقوبة « المستوحياها كل واحد منار عن ذنوبه » ولكن بقي عليك ان تجربنا « كيف هذا » الابن الذي هو الله وعدل « الاله احب ان » يحويه جسد حتى يوصل اليه « الاوجاع التي لا تستطيع » سبيلاً الى « اللجوء فيه » . فحين « تقول ان الله » غير محو ولا محدود ولا نهاية « له » لكنه شاء « تبارك ان يظهر لحقهم من حيث » انه احب ان يظهر لهم افعاله له

وكلامه من الموضع الذي يوضح لهم . وهذا منه نعمة ليهم ومنفعة لهم لانه لو لم يفعل ذلك بهم لسهت عقولهم « في طلب محله قراره » ابتغاء له ولما كان لهم هدى ولا قرار عن معرفته « وكانوا مداونين في ذلك في باطلاً ولا يؤديهم » مع هذا « اضطربهم الى ادراكه الذي لا راحة لهم » الابه . من اجل ذلك جعل له عرشاً يجلس عليه « في السماء » منذ اول ما خلقهم ليس لحاجته « الى عرش يتعل عليه ولكن لحاجتهم » الى معرفة « محله قراره ليكونوا يسجدون » له فيه « وليوعز اليهم باموره منه كما قال « ميخا النبي : رايت » الرب اله اسرائيل جالساً « على كرسيه وجميع » اجناد الملائكة مصطفين « عن يمينه وعن » شماله فقال الرب من « يغوي احاب حتى يصعد ويسقط في راموت جلعاد » فقال هذا كذا وذاك كذا فخرج الروح وقام بين يدي الرب وقال انا اخذعه « فقال له » الرب باي شيء « فقال بكذا وكذا . فقال الرب اخرج واصنع هكذا فانك تقتدر وتعمل ( ٣ ملوك ٢٢-١٦-٢٢ )  
 الا ترى ان للرب كرسياً « يبدو » للملائكة ويوعز اليهم باموره منه كما قلنا وقال « اشعيا » النبي اتي رايت الرب جالساً على كرسى عال رفيع واذا باله تملأ الهيكل ومن فوقه السرافون قائمون لكل واحد منهم ستة اجنحة بجانبين منها « يغطون وجوههم » وبجناحين منها « يغطون ارجلهم » وبجناحين منها يطبشون « ويصرخ كل واحد منهم الى » صاحبه قدوس قدوس « الرب الصابوت السماء والارض كلها مملوءة من مجده ( اش ٦ : ١-٣ ) الا ترى ان تسيح الملائكة لله » يكون تجاه الكرسي الذي يجلس عليه « الرب الاله »

« ودانيال النبي » قال اني رايت الكرسي « نصبت فجلس عتيق الايام  
وكان لباسه ابيض كالثلج وشعر راسه كالصوف النقي وعرشه لهيب نار  
وعجلاته نارا مضطربة . ومن امامه يجري ويخرج نهر من نار . و  
جلس الف الف يقومون بين يديه وربوات ربوات يحوطون به (دا: ٧: ٩)  
وقال الثلاثة اقية وهم في اتون النار ببابل لله مبارك انت الذي  
ترى اللجج وانت جالس على الكرويم . مبارك انت على كرسي جلال  
ملكك (دا: ٣: ٥٤)

وقال داود النبي : الرب في السماء كرسيه (١٠٢: ١٩) فقد اتفق  
على جلوسه الكرسي كل الانبياء ولست « اظن ان احداً من اهل  
الايمان يخالفهم في ذلك

ولا احد « منهم » يقدر ان يقول ان الله جلوسه « على الكرسي لا  
يكون في كل موضع من السماء » بل نعلم كلنا ان « الله في كل المواضع »  
ونعلم انه « مالى السماء » كلها غير انه لا يبدو لملائكته « في السماء » الا  
من العرش والى ما هناك يرفعون التمجيد « لله » حلول الله فيه وهم لا  
يجهلون . كذلك نحن نعرف ان الابن الازلي هو في كل موضع ولا نهاية  
له ولا يحويه شيء . ولا يحتاج الى الحلول « في موضع من » المواضع غير  
انه تبارك برحمته حاجتنا نحن « البشر الى مخلص حل في » الجسد الذي  
اخذ من مريم العذراء المطهرة « وعرضه الى » الآلام والاولجاء التي  
كانت اذا « حلت به » فدانا بذلك من لعنة التاموس « ولجل ذلك » حل  
فيه برحمته وصار لنا هذا « الجسد » بمنزلة العرش في السماء « لان »

الجسد بفعل اللاهوت « الذي كان متحداً به اخلص وارفع اتحاداً  
تعرض » للمصائب حتى حلت به فداء عن الناس

فما بال المخالفين لنا ينكرون « لله الحلول » في الجسد المأخوذ من « مريم  
العذراء المطهرة وهم يقولون » ان الله جلس على العرش « في السماء »  
وقد كان يحق عليهم اما ان لا يعينوا مثل الذين يقولون . واما ان لا  
يقولوا مثل الذين يعينون

ولكن لعلك تقول ان العرش واسع والجسد المأخوذ من مريم ضيق  
فلذلك لا ينكر الله ان يحل في العرش وقد ينكر له ان يحل في الجسد .  
فنقول لك يا حبيباه : ان العرش والسموات والارض ولو كان مثلها بما لا  
يحصى عدد ضيقة لله ان تسمه جل وتبارك . وليس ما ضاق عن ذلك او  
اتسع الا واحداً عنده . وليس حلوله في هذا الجسد الا كحلوله في العرش  
وان قلت ان العرش طاهر والجسد الانسي لا يعدله في هذا الحد  
قلنا لك ان العرش في الحلقة ليس باطهر من الناسوت بل تقول انت  
وقول نحن ان الله لم يخلق خلقاً اكرم عليه من الانسان . ولم يكن الله  
يتقزز من الحلول في اكرم خلقه عليه . بل هذا الخلق الانسي اولى به ان  
يحل به الله من كل الخلق لما تقدم مع ان النجس الذي يتقزز الله منه انما  
هو الخطيئة فقط . وهذا الجسد المأخوذ من مريم ما دبت فيه للخطيئة  
حركة قط كما قال بولس الرسول انه اشبهنا في كل شيء « ما خلا الخطيئة  
(عب: ٤: ١٥) وقال اشعيا النبي فيه عن الاب ان فداق امتي يؤدونه الى  
الموت وانا معطي الجشاء بدل دفعه والاعثياء بدل موته . لانه لم يصنع

خطيئة ولم يلف الغش في فيه ( اش ٥٣ : ٩ ) وقال ايضاً فيه انه يتعبد للكثيرين وخطاياهم يحتمل من اجل ذلك يرث كثيراً من الاعزاء . يقسم الاسلاب . لان نفسه اسلمت للموت . وحسب مع الفساق وهو يستأصل خطايا كثيرين وفي شان معاصيهم يسلم ( اش ٥٣ : ١٢ ) هذا كله . قاله اشعيا . وقال ايضاً انها تخرج عصاً من اصل يسى وزهرة من جزره يطلع قطنين عليه روح الله روح الحكمة والفهم روح المعرفة والقوة روح الحلم والورع ( اش ١١ : ١ ) وقال ايضاً انه يقضي للمساكين بالعدل ويحكم على الاشراف بالاستقامة ( اش ١١ : ٤ ) وقال ابن الرب يشد خصره بالعدل . والحق يحوط جوانبه ( اش ١١ : ٥ ) وقال الله في الاحد عشر نبياً فيه اني باعث اليكم شمس بر وطبكم على جوانحه ( ملا ٤ : ٢ ) يعني صليبه جسد المسيح هو شمس البر كما تنبأت عليه الانبياء . وكذلك كان اللاهوت كجسد الشمس للنور . كما ان الله خلق النور في اليوم الاول ثم خلق جسد الشمس في اليوم الرابع واجل فيه ذلك النور الذي كان قد خلقه في اليوم الاول كذلك صار هذا الجسد المأخوذ من مريم بحلة اللاهوت منه يشرق نورها وتبدو افعاله وكلامه للملائكة وللخلق كلهم . وهذا الجسد لم يؤخذ من مريم العذراء حتى طهرها روح القدس من اوساخ الخطيئة كلها واخذه منها الابن الازلي تقياً طاهراً مهذباً مهيئاً لحلول اللاهوت فيه . وبعد حلول اللاهوت فيه صار عيناً تقيض منه كل مفاخر اللاهوت من البر والحكمة والقوة غير ان الابن الازلي جسر جلال لاهوته فلم يظهر في جسده اذ كان يتقلب بين الناس وترك الافعال

الانسية تظهر فيه من الاكل والشرب والنوم وغير ذلك لكيلا ينكره الشيطان ويحتري عليه حتى تحمل به على يد اهل طاعته تلك الاوجاع التي كان حلولها به خلاصاً من خطيئتنا وابطالاً لحجة الشيطان التي كانت على ادم بدخوله في طاعته غير مكره

فلما قضى تدبيره من ذلك واسلم ناسوته في شأننا اقامه لليوم الثالث وافاض منه جلاله كله . وطلع فيه بالمجد الى السماء حيث رتب به على العرش الذي كان عليه من قبل غير متجسد . ومن هناك يتوقفه محبوه ان يجي في ذلك الجسد على السحاب باجناد ملائكته ليدين الاحياء والاموات ويكافي كل واحد بما عمل ( لع ١١ : ١ )

والعجب بمن ينكر حلول الله في هذا الجسد الانسي الذي هو كما قلنا حقاً اكرم . خلاصته ولا ينكر حلوه في الموسج الذي اكلم منه موسى ( خر ٣ : ٢٢ ) وحلوله في عامود السحاب الذي كان يهبط فيه على سرادق موسى ويكلمه منه ويسجد بنو اسرائيل انحو ذلك العامود كل واحد منهم من ناحية خيمته حيث كانت ( خر ٣٣ : ٩ ) فكيف ينكرون لنا ان نسجد لله في هذا الجسد الانسي كما سجد له بنو اسرائيل في عامود السحابة ؟ فلمعري ان الجسد الانسي لاكرم خلقاً من السحابة كما السماء اكرم خلقاً من الارض . وحيث جعل موسى بامر الله صفيحة الذهب التي سماها غفراناً قال له الله ان قل لهارون اخيك لا يدخلن هو وبنوه كل ساعة الى القدس من الستر تجاه الغفران لئلا يموت لاني متجل في السحابة على الغفران ( اح ١٦ : ٢ ) فاذا كان الله يرى في السحابة على الغفران

كما قال فلا ينكرن احد على النصارى قولهم ان الناس راوا الله في  
الجسد الانسي

وحيث اقام موسى القبة التي امره الله باقامتها ودهنها بدهن القدس  
وقدسها به كان موسى يدخلها ليكلم الله فيها وكان يسمع صوت الله يكلمه  
من فوق الغفران الذي كان فوق تابوت العهد في وسط الكارويم  
(عد ١٠ : ١٨ - ١٩) فكما ان الله كان في تلك القبة الواسعة بل كان في كل  
موضع واحب الا يكلم موسى الا من هذا الغفران الذي كان بين  
الكارويم كذلك الابن الازلي الاله ابن الاله كان في السماء وفي الارض  
وفي كل موضع واحب ان يكلم الناس من هذا الجسد الانسي الذي اخذه  
من مريم المظهرة . ولا نريد ان نتبع الكتب المقدسة فنخرج منها كثيراً  
مما يضاها ما تقول من حلول الابن الازلي في الجسد وانه كلم الناس  
منه وهو فيه وابداهم افعاله وقوته الالهية وحكمته وبره فان بنا اتيناه  
كفاية لمن يعقل ويلتمس الحق بالنية المستقيمة . فلابن الذي ولي خلاصنا  
بتجسده من مريم العذراء المظهرة الحمد والمجد والبركات مع الاب وروح  
القدس الى دهر الداهرين



## خاتمة الكتاب

لمصححه

بلغنا والحمد لله الى هذا الحد من تصحيح هذا الكتاب الجليل .  
وقد تكلفنا في هذا السبيل من المشقة والعناية ما يعلمه الله والذين مارسوا  
قراءة المخطوطات القديمة وليس عندنا للكتاب نسخة اخرى تقابلها على  
نسختنا الخالصة لنستعين بها على تصحيحها سوى الشيء اليسير الذي  
ذكرناه في اول الكتاب . الا ان حضرة الاب لويس شيخو اوقفني على  
كتاب مخطوط اشتراه جديداً من احد اصحاب المكاتب في بيروت وهو  
مجموع مواعظ لايام الصوم فيه عظة ليوم الاربعاء من السبته الاولى  
من الصوم الكبير لايانا البار ثاودورس اسقف حران بين ان كيف  
يجب ان نمقت الرزائل وكيف ينبغي ان يكون مسيرتنا في هذه الدنيا وغير  
ذلك ، وهي تختلف بلغتها وتفرق مواضعها عن تاليف ابي قرة في هذا  
المجموع وهذه العظة نفسها موجودة في مخطوط قديم في مكتبة القديس  
يعقوب للروم في القدس الشريف كتبت في طور سيناء سنة ٦٩٥٩ لادم  
(١٤٥١) للمسيح على نسخة قديمة وقوبلت عليها ولا تخرج عن ان تكون  
مترجمة عن اليونانية نظير باقي العظات التي يتضمنها الكتاب المذكور  
وقد نشرت مجلة المشرق (١) والكتاب تحت الطبع نبذة لحضرة

(١) المشرق السنة السادسة في الجزء الثاني والعشرين

الاب لويس معلوف اليسوعي عنوانها « اقدم المخطوطات العربية » ذكر فيها اكتشافه على مخطوط قديم كتب في سبت القديس خاريطون من اعمال القدس الشريف سنة ٨٧٧ للمسيح وجده في دار العاديات البريطاني بين المخطوطات الشرقية في مدينة لندن . والكتاب مبثور من اوله ذهب منه اسم التاليف الاول الذي فيه واسم مؤلفه ويلى هذا تاليف ثاني في اكرام الصور نسب الى ابي قرة . ولذلك ظن حضرة الاب المذكور ان التاليف الاول له ايضاً لما ظهر له من مشابهة الخط بين التاليفين في هذا المخطوط والمساهبة اللغوية بين هذين التاليفين والمير الذي نشرته في المشرق . وقد كان في عزمي ان اضم هذه النبذة الى مجموعي هذا ليكون الكتاب اكمل واتم ولذلك حالما عرفت بها استاذنت حضرة بذلك قبل ان تصدر في المشرق

الا انها لما صدرت في المشرق وطالعتها اولاً وثانياً وجدتها غامضة المعنى في مواضع كثيرة وناقصة لم ينشر الا بعض فصول منها وهو القسم الذي نسخه الاب المذكور وهي على ما ظهر لي لا تشاكل تاليف ابي قرة في هذا المجموع اذ ليس فيها شيء من براعة اساليبه وقوة حجته وحدة قلمه وشدته في جداله مع اخصامه ولا سيما في اختلاف الايات التي يستشهد بها نفسها ابو قرة في مجموعي وصاحب النبذة المذكورة . وقد ذكر كل منهما ست ايات من الكتاب المقدس لم يتفقا فيها ثبت الاولى منها هنا ليعلم الفرق بين الاثنين وهي استشهاد صاحب النبذة بقوله تعالى « اخلقوا بنا انساناً على صورتنا وشبهنا » . فقد وردت في مجموعي

هكذا « اخلقوا بنا انساناً على صورتنا وشبهنا » وفي هذا كفاية وغنى عن ذكر غيرها . وفي قوله ( صفحة ١٠٢٣ ) « ان القبور في ارض المغرب متاوية ويوبت من حجارة يلقى في البيت الواحد والمغارة الواحدة بشر كثير » دليل على ان صاحب النبذة من المشارقة او النساطرة ويؤيد هذا راي من ذهب انه وجد في عصر واحد اثنان دعيا بابي قرة احدهما ملكي او خلكيدوني وهو صاحب هذا المجموع والثاني نسطوري كما يظهر ذلك من الحاشية التي علقها على النبذة المذكورة حضرة الاب لويس شيخو وهي لا تخلو من الفائدة في سبيل تعريف المؤلف ولذلك نثبتها هنا وهي « ثم وجدنا له ( اي لابي قرة ) ذكراً في بعض التاليف القديمة فنرويها هنا ليرى القراء تضارب الاقوال في حق هذا الرجل الشهير » . جاء في كتاب الاشراق في الاصول الدينية لدانيال السرياني الماروني « ان الروم قالوا بمسيحة واحدة وفعل واحد الى زمان مكسيموس الراهب وتاودريتي الحراي ويوجنا الدمشقي » فدعا ابا قرة تاودريتي ( ونظنه تصحيف تاودريتي ) ونسبه الى حريان وجعله بين المناقضين لبدعة الميثة الواحدة مع القديسين الجليلين مكسيموس ويوجنا الدمشقي . ٢ . وجاء في كتاب الشرق المسيحي لوكيان ( ١ : ٨٤٩ ) « نقلاً عن كتاب مخطوط قديماً باليونانية لثاودوروس هذا كان اسقفاً على مدينة حاران في سورية المجوفة » ٣ . ونروي في كتاب مصباح الظلمة لابي بركات القبطي ان ابا قرة من كتبة النساطرة . وفي قائمة مخطوطات لندن السريانية لريت في الجزء الثاني ( ص ٨٤ ) « قصة مار شمعون من زيتا اسقف حاران ونصيبين المؤلف عند العرب بلقي قرة » .

ويقال هناك انه كان في بغداد سنة ١١٣٥ للاسكندر ( سنه ٨٢٤ للمسيح ) . وبين مخطوطات مكتبة باريس جدال جرى في حضرة المأمون بين عبد يشوع جاثليق النساطرة وبين ابي قرة الملكي وابي راطة اليقوبي . فيؤخذ من هذه الشهادات انه وجد كاتبان في زمن واحد عرفا بابي قرة . احدهما نسطوري اسمه شمعون من زيتا كان اسقفاً على حران ( المجاورة للرها ) ونصيين . ولهذا تأليف جدلي تناقلته الايدي منه نسخ عديدة في مكاتب اوربة وخزائن الخاصة في الشرق . والآخر ملكي اسمه ثاودوروس ناصب البدعة النوثيلية وهو صاحب الكتب اللاهوتية العديدة التي طبع منها قسم في مجموع الآباء اليونان ووجد منها قسماً الابوان الفاضلان الحوري قسطنطين باشا المخلصي ولويس معلوف اليسوعي . وكان هذا اسقفاً على حران . ولكن حران هذه غير حران ما بين النهرين . ولكن يصعب تعيين موقعها . ويوجد عدة امكنة في الشام بهذا الاسم منها حران العواميد في اللجأ . وحران في غوطة الشام وحران في ايلة حلب ( راجع معجم البلدان لياقوت ٢ : ٢٣٢ ) . ولعلها قارة التي سبق لنا ذكرها فصحفت بحرآن . اما دخول ثاودورس ابي قرة بغداد فمحتمل لان الملكيين كان لهم فيها مطران من ملتهم ،

ولم ابدل ولم اغير شيئاً من النسخة التي بين يدي بل تتبعها بكل تدقيق بعد اعمال النظر والفكر طويلاً فيما استوقف الذهن في بعض المواضع منها عن فهمها لتشويش او خلل وقع في بعض عباراتها حتى صارت هذه العبارات ساقطة او نافرة ومخالفة لسائر عبارة الكتاب في

وضوح معانيها وحسن بيانها وبعيدة عما عرف به المؤلف من قوة المعارضة على التصرف باساليب اللغة العربية والتراكيب الفصيحة فيها ورسوخ قدمه في العلوم الفلسفية والفنون السانية في غير لغتنا وتحمل كل ذي لب على ان ينسب هذا الخلل الى النساخ لا الى المؤلف . على انه والحمد لله لم يتأقلوا هذا الكتاب كثيراً ولم يتلاعبوا فيه الا قليلاً لان النسخة التي نقل عنها نسخته الطيب الذكر المطران باسيلوس وقابلها عليها ( كما يظهر مما علقه على هامشها ) كانت بتاريخ سنة ١٠٥١ وبفضل عنايته اتى لنا هذه النسخة الفريدة وهي مطابقة كل المطابقة الى القسم الذي وجدته في المخطوط القديم الذي ذكرته في اول الكتاب ( من صفحة ٤٩ الى ٦١ ) وللقسم الذي كتبه قبله معلمه الطيب الاثر المطران افيميوس الصيني ( من صفحة ١٥٥ الى صفحة ١٧٠ )

وجل اصلاحي فيها كان بتقديم ما كان مؤخراً وتأخير ما كان مقدماً واظهار ما كان محذوفاً او مقدراً ولم ازد على الاصل شيئاً من ذات نفسي الا كلمة « منوثيلتين » وضعتها بين هلالين لدلالة على انها مبنية لا من المؤلف وقد ابدلتها من لفظة مرادفة لا تسمح لنا المحبة بابقائها على اصلها . ولم احذف من الاصل شيئاً الا نحو نصف صفحة من الرسالة اذ تعذر علي وعلى الناسخ معرفة موضعه الحقيقي وقد سب ذلك الى غلط المجلد اي الذي جلد النسخة التي نقل المطران باسيلوس نسخته عنها والفضل كل الفضل لهذا المطران بابقائه لنا هذه النسخة الوحيدة من هذا التأليف الجليل الفريد تعمده الله برحمته ورضوانه

﴿ تآليف ابي قرة اليونانية ﴾

ولاجل اتمام القائده ثبت هنا فهرس تآليف ابي قرة اليونانية مترجمة عن مجموعة تآليف الاءاء اليونان التي طبعا مين من نسخة في مكتبة مدرسة دير المخلص

١ ثاودورس ابي قرة الذي صار اسقفا على حران . في ان لنا خمسة اعداء خلصنا منهم المخلص . وهو محاوره بين مسيحي وغير مؤمن  
٢ له في شرح الكلمات التي يستعملها الفلاسفة . ودحض ارتقة الاكثاليين ( الذين لا راس لهم ) والسفاريين المفسدة للنفس  
٣ محاوره له مع رجل جمعي اقترح عليه برهاكا عقيما على اثبات وجود الله

٤ رسالة تتضمن ايضا اح الايمان المستقيم البري من العيب مرسله من البابا المقبوط توما بطريرك اورشليم الى الاراقفة الذين في ارمينية املأها بالعربية ثاودورس الملقب بابي قرة الصائرا اسقفا على حران ومترجمة من الكاهن مخائيل قيم الكرسي الاورشليمي الذي معه ارسلت محتوية على الايمان الوخيد والحقيقي حسب تحديد الحجمع الحلكيدوني والكلام المجدد عما يخص الايمان بالمسيح الهنا

٥ له . لماذا يقول ان ناسوت المسيح هو ناسوت بطرس وبولس ولا يقول ان جسده المسيح الذي تناوله هو جسده بطرس وبولس وباقي الناس ويلي الجواب عليه

٦ في بيان اتصال دنس خطية ادم الى كل الجنس البشري بمثل فلاح اخذ غصن الكرمة وجعله اياما في الزيت ثم زرعه فان عناقيد العنب تحفظ طم الزيت . وفي بيان اتصال نعمة التطهير الينا من تجسد المسيح بمثل من ياخذ بذر البطيخ ويجعله اياما في العسل ثم زرعه فان البطيخ الناتج منه يحفظ طم العسل  
٧ ثاودورس اسقف حران نفسه في محاربة المسيح مع الشيطان وماذا افاد البشر اتصاار المسيح على الشيطان

٨ لابي قرة نفسه جواب على سؤال اعرابي قال له هل المسيح الهك وهل لك اله آخر فاذا الاب والروح القدس زائدان وذلك في مثل نظير المثل الذي ذكر صفحة ٤٢ في جوابه على من يقول للنصراني اتكفر بكل اله غير الاب  
٩ لابي قرة نفسه جوابه لهاجري قال له هل صلب اليهود المسيح باختياره ام مكرها

١٠ محاوره له مع يهودي يبرهن له فيها ان في التوراة اشياء كثيرة منها ما يقال على المسيح ومنها ما يقال على من كانوا صورة له من القديسين  
١١ محاوره ثاودورس ابي قرة مع نسطوري قال له ابو قرة : ابن المذراء ام ابن الله قال كل سلطان اعطي لي في السماء وعلى الارض . وهو نظير قوله في صفحة ٤٤ في تفسيره هذه الاية

١٢ محاوره مع نسطوري قال له ابو قرة : من مات عنا انسان ام اله ويرد عليه بما رد في صفحة ٥٣ على النسطوري اذا قال ان هذا الانسان مات عنا باختياره وحرته



١٣ محاوره له في ان الكلمة ابن الله ولد من امرأة حقيقة لا خيالاً  
وجاع وتألم ومات لاجل التدبير لا طبعاً وكلامه فيها نظير كلامه في  
صفحة ٢٢١ في بيان كيف صار الكلمة انساناً وصفحة ١٣١ في بيان كيف  
يقال للكلمة انه عمل الانبيات

١٤ محاوره لطيفة مع نستوري قال له لماذا تدعون مريم العذراء  
ام الله لا ام المسيح وارني في الكتاب المقدس لفظة ام الله . اجابه ابوقرة بل  
انت ارني فيه لفظة ام المسيح فذكر له فصل متى . اما مولد يسوع المسيح  
فهكذا كان الخ . واستنتج ان التي ولدت يسوع للمسيح يجب ان تدعى  
ام المسيح . فقال له ابوقرة سالت عن اللفظة واما اذا اردت الحقيقة والمعنى  
ايت لك بالف برهان على ان المسيح اله والتي ولدت له يجب ان تدعى ام الله  
١٥ محاوره له مع نستوري في شأن المسيح وان الله مسحه بما انه  
انسان لكون الله لا يمسح فالمسيح اذا انسان ممسوح والله مما

١٦ محاوره له مع رجل وثني قال له الاتقول ان الله في كل مكان  
فكيف يمكن ان يكون في احشاء امه . وجوابه عليه بمثل عقل الانسان الذي  
يبحث ويطلب الامور الخارجة عنه ويفعل فيها ويفهمها وهو لم يعم ذلك  
لا يخلو من الانسان

١٧ محاوره له مع غير مؤمن قال له كيف يقول المسيح صريحاً لمن  
لم يعتمد بالماء والروح لا يدخل ملكوت السماوات وكيف امكن ان يدخل  
الصديقون الذين كانوا قبل مجي المسيح ملكوت السماوات . وجوابه له بان  
المسيح اعتمد عنهم حيث يقول انا اقدس ذاتي عنهم الخ

١٨ محاوره له مع احد المبرأ كسبة وهو كلام نقله عن القديس يوحنا  
الدمشقي في دعوة موسى وانجيل المسيح الخ ( ذكر مع تاليف الدمشقي )  
١٩ و ٢٠ محاورتان له مع المذكور

٢١ محاوره له معه في تحقيق النصرانية بكرز او دعوة الصغار والخيرين  
٢٢ محاوره له معه في ان الحبز المقدس او القربان الطاهر هو جسد المسيح  
٢٣ محاوره له معه في ان المسيح الانسان هو اله حق ايضاً  
٢٤ محاوره له في وحدة الزوجات

٢٥ في تحقيق ان لله ابناً معادلاً له في الجوهر وعدم الابتداء والازلية  
وله مشابهة مع اوردته في صفحة ٩٣ وما بعدها

٢٦ محاوره له مع اراتيقي يحقق ان الابن من طبعه يلد دائماً وان  
الابن يولد دائماً

٢٧ مقالة له في اسماء الله الحسنى او الكمالات الالهية

٢٨ محاوره له مع اراتيقي في معنى الله واللاهوت وانهما يدلان على  
اثنين لا على شي واحد

٢٩ محاوره له مع نستوري في الطبيعة التي اتخذها المسيح اذ ولد  
متجسداً

٣٠ محاوره له مع يعقوبي في ان المسيح اله وانسان ممأ وانه بحسب  
طبيعته البشرية التي اتخذها من مريم العذراء انسان وانه بحسب طبيعة  
الكلمة هو اله ايضاً

٣١ محاوره له برد على من قال له من اصحاب اوريجانوس بالي عدل

يحكم على الذي اخطأ عشر سنين ان يعذب عشرة الاف سنة او الى الابد  
بانه لا يجب ان تكون مدة العقاب عن الاثم مساوية الى مدة فعل الاثم

٣٢ محاوره له مع احد العرب الذين يؤمنون اللاهوت

٣٣ محاوره له مع سطوري

٣٤ سؤال وجوابه في الزمان

٣٥ محاوره له مع احد العرب من اصحاب ماني في مبدع الخير والشر

٣٦ محاوره في كلام الله مخلوق ام غير مخلوق

٣٧ محاوره مع نسطوري قال له التي تدعونها ام الله ماتت ام لم تزل حية

٣٨ محاوره له مع رجل قال له في شان يوحنا المعمدان من اعظم

المقدس ام المقدس منه اجابه اذا ذهبت الى الحمام وغسلت الخادم من

يكون اعظم الفاسل ام المغسول

٣٩ جواب لرجل ساله عن الاشياء الطاهرة وغير الطاهرة في

المهد الجديد

٤٠ في ان جسد ادم كان قابلاً للآلام والموت طبعاً وانه بنعمة من

الله كان مصوناً من الاوجاع والموت الى ان سلبت منه هذه النعمة بالمخالفة

٤١ محاوره له في الموت وكيف اميت الموت ونحن نموت

٤٢ شرح موجز في الاسماء الالهية المشتركة بالتالوث الاقدس

والخاصة لكل اقنوم منه

٤٣ في اتحاد المسيح وتجسده وان الاقنوم تجسد وطبيعة اللاهوت

اتحدت بالطبيعة البشرية في اقنوم الكلمة

فهرس

٣ توطئة في تعريف المؤلف وتعريف الكتاب وترجمة ناسخه المطران  
باسيليوس فينان

٩ ميمر يحقق للانسان حرية ثابتة من الله في خليقته وان حرية لا  
يدخل عليها القهر من وجه من الوجوه بته

٢٣ ميمر يحقق انه لا يلزم النصارى ان يقولوا ثلاثة الهة اذ يقولون  
الاب اله والابن اله والروح اله . وان الاب والابن وروح

القدس اله ولو كان كل واحد منهم تاماً على حدته

٤٨ ميمر في موت المسيح وأنا اذا قلنا ان المسيح مات عنا أنما نقول  
ان الابن الازلي المولود من الاب قبل الدهور هو الذي مات عنا

لا في طبيعة الالهية بل في طبيعته الانسانية وكيف يعقل هذا الموت  
وانه يحسن ان يقال على الابن الازلي في الجملة التي تقوله عليه

الارثوذكسية

٧١ ميمر يحقق الانجيل وان كل ما لا يحققة الانجيل فهو باطل

٨٣ ميمر في انه لا ينفر لاحد خطيئته الا باوجاع المسيح التي حلت به  
في شان الناس وان من لا يؤمن بهذه الاوجاع ويقربها للاب

فلا مغفرة لذنوبه ابداً

٩١ ميمر يحقق ان لله ابناً هو عدل في الجوهر ولم يزل معه

١٠٤ رسالة في اجابة مسألة كتبها ابو قرّة القديس الى صديق له كان

يعقوبياً فصار ارثوذكسياً عند زده الجواب عليه

١٤٠ مير في تحقيق ناموس موسى والانبياء الذين نبأوا عن المسيح

والانجيل الطاهر الذي نقله الى الامم تلاميذ المسيح التولود من مريم

الغذراء وتحقيق الارثوذكسية التي ينسبها الناس الى الخلكدونية

وابطال كل ملة تتحل النصرانية سوى هذه الملة

١٨٠ مير في الرد على من ينكر لله التجسد والحلول فيما احب يحل فيه

من خلقه وانه في حلوله في الجسد المأخوذ من مريم المطهرة بمنزلة

جلوسه على العرش في السماء

١٨٧ خاتمة الكتاب

١٩٢ تأليف ابي قرّة اليونانية

صفحة	سطر	خطا	صواب
٢	٦	في	في
٢	١٢	في	في
٤	٢	ره	قرّة
٤	١٦	العربية	بالعربية
١٢	٢	منهم على تلك	منهم نفسه على تلك
١٧	١٩	تعبه	تعبه
١٨	٦	لج	لجاً
١٨	١٥	اصبح	اصبح
١٨	١٨	يلقي	يلقي
١٨	١٩	تري	تري
٢٣	٢	نام	ناماً
٢٤	١٨	ذلك	ذلك
٢١	١٤	تصنعن	تصنعن
٢٥	١٩	وما وما	وما وما
٢٩	١٠	الايام	اخر الايام
٤٢	٢٠	ما	بيناً
٤٦	٢	الكتب الهأ ثاماً	وصيت الابن والروح القدس الهأ ثاماً
٤٦	١٥	التوراة	بالتوراة
٤٧	٨	كان يستنقع	كان كذلك ان يستنقع
٤٨	١٣	نحو في اخر	في نحو اخر
٤٨	١٨	يهزوا	يهزون (بالرفع فيه وفي اللذي بعده)
٥١	٩	احدنا مات عنا	احدنا ولا ان الابن الازلي مات عنا
٥٢	١١	للحمدة	للحمدة
٥٢	٢٠	كاونت	وكانت
٤	٤	ان كانه	لانه ان كان

صواب	خطا	سطر	صفحة
بقي	بقي	٩	٦٠
اذ	اذان	٨	٦٤
كان	وكان	١٤	٦٥
الازلي	الازل	١٩	٦٦
٠	٠	١٤	٦٦
٠	٠	١٩	٦٧
٠	٠	١١	٦٩
اني	اد	١٤	٨٧
الله	الله	١٥	٩١
شا كل	شاء كل	٢	٩٦
المداني	الداني	١٨	٠
الكتاب	الكتب	١٧	١٠٩
النفس	النفس	٥	١١٠
ان يقال	الا يقال	١٦	١١١
ولا يزول يوطا من الناموس	ولا يزول يوطا	٢٠	١١٥
واللتراق	الالتراق	١٠	١١٨
منها	منها	١٦	١١٩
لكيلا	لكيلا	٥	١٢٠
صورة	صوة	١٠	١٢٢
يفسل	لنفس	١٧	١٢٠
لخدمة	الخدمة	١٥	١٢٢
ادنى	اد	٦	١٥٠

وقد بقي غير هذه من الاغلاط التي فاتني اصلاحها مثل بيتا وقد تكررت  
من قوله بينا انت ملتمس وبعض حروف تكسرت عند الطبع والله الكمال في  
كل امر